

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010179
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816010179.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému Y. E., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. októbra 2016 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obžalovaného podané proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. mája 2016, sp. zn. 1T/47/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. mája 2016, sp. zn. 1T/47/2016, bol obžalovaný Y. E. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 05. júla 2008 v čase okolo 05.45 hod. v W. - F., okres Prievidza, po preskočení uzamknutej brány z ulice A. vnikol do dvora, kde sa nachádza nehnuteľnosť č. X/XXX a kde bolo prevádzkované Pohostinstvo „Krchma na kopci“, kde pred dverami pohostinstva vyzval R. T., nar. X.X.XXXX, ktorý v tom čase pohostinstvo upratoval, aby mu dal peniaze, lebo ho zastrelí a z miesta ušiel, keď mu poškodený odmietol vydať peniaze.

Za tento trestný čin bol obžalovaný Y. E. odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. so súčasne uloženým probačným dohľadom nad jeho správaním podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. bola súčasne obžalovanému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze ospravedlniť sa poškodenému R. T. za protiprávne konanie počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej 15-dňovej lehote včas podaným odvolaním napadol prokurátor v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Prokurátor v odvolaní podanom v neprospech obžalovaného namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený vo výmere 3 roky so súčasne uloženým probačným dohľadom nad jeho správaním a s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky a ktorý považoval za neprimerane mierny. Podľa názoru prokurátora okresný súd nedostatočne i nesprávne vyhodnotil povahu a závažnosť spáchaného činu, ako aj osobu obžalovaného. Poukázal na to, že obžalovaný sa dopustil závažného konania tým, že hrubo zasiahol do práv poškodeného, ktorý je chránenou osobou (osoba vyššieho veku), v úmysle získať finančné prostriedky bez pričinenia sa. Namietal mimoriadne zníženie trestu u obžalovaného aplikáciou ustanovenia § 39 ods.

1 Tr. zák. s poukazom na to, že obžalovaný v čase činu bol v stave jednoduchej alkoholickéj opilosti, ktorá nemôže byť dôvodom na použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Napriek skutočnosti, že obžalovaný po zistení, že poškodený mu finančné prostriedky pod vplyvom vyhrážok nevydá, sa neuchýlil k fyzickému útoku na poškodeného a z miesta skutku odišiel a tiež, že v čase pred skutkom viedol riadny život a išlo u neho o prvé prekročenie pravidiel, považoval mimoriadne zníženie trestu na trest odňatia slobody s probačným dohľadom nad jeho správaním a s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky za neprimerane mierne. Poukazoval ďalej na to, že od spáchania skutku uplynul síce dlhší časový odstup, avšak z dôvodu, že obžalovaný sa odsťahoval do Českej republiky a pritom zmenu adresy neoznámil orgánom činným v trestnom konaní, čo bolo dôvodom na opakované prerušenie trestného konania, ktoré podľa prokurátora nemožno hodnotiť v prospech obžalovaného a z toho dôvodu použiť ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. Podľa názoru prokurátora u obžalovaného, ktorý sa dopustil závažného zločinu voči staršej osobe, ktorá sa nevedela účinne brániť, nie je možné predpokladať, že podmienený trest odňatia slobody bude mať želaný vplyv na jeho osobu a že sa týmto trestom zabráni obžalovanému v páchaní trestnej činnosti. Prokurátor navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a následne za použitia § 322 ods. 3 Tr. por., aby obžalovanému uložil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Obhajca obžalovaného Y. E. na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch považoval za vecne správny a zákonný.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 30. augusta 2016, vykonal dňa 26. októbra 2016 verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného Y. E. v súlade s ustanovením § 293 ods. 5, 7 Tr. por. (upovedomenie bolo obžalovanému riadne a včas doručené 13.9.2016, pričom obžalovaný výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti) a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému Y. E., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému Y. E. podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. (trest odňatia slobody na 7 až 12 rokov) vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. so súčasne uloženým probačným dohľadom nad jeho správaním podmienené odložený na skúšobnú dobu 3 roky, spolu aj s uloženou povinnosťou ospravedlniť sa poškodenému R. T. za protiprávne konanie počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu a spôsob konania obžalovaného, ktorý sa vymyká iným bežne sa vyskytujúcim prípadom u páchatel'ov tohto trestného činu (obžalovaný po prednesení slovnej hrozby a po zistení, že poškodený mu finančné prostriedky pod vplyvom vyhrážky nevydá, sa neuchýlil k fyzickému útoku na poškodeného a z miesta skutku odišiel) a tomu zodpovedajúci konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu aj s prihliadnutím na to, že u poškodeného nevznikol následok na zdraví, ako aj na okolnosť, že od spáchania trestného činu uplynula doba viac ako 8 rokov a že u

obžalovaného išlo o ojedinelé prekročenie pravidiel (exces), bol dostatočne odôvodnený aj záver, že by použitie trestnej sadzby v rozpätí na 7 až 12 rokov ustanovenej týmto zákonom v § 188 ods. 2 Tr. zák. bolo pre obžalovaného Y. E. neprimerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, teda aj trest uložený pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom a pri dodržaní podmienok ustanovených v § 39 ods. 1, 3 Tr. zák. vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky a so súčasne uloženým probačným dohľadom nad jeho správaním.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v neprospech obžalovaného vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto v tomto smere odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.