

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203065
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821203065.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: F. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 327,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 323,24 eura a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eura, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,10 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 08.11.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 327,99 eura a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eura a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že žalobca - Rozhlas a televízia Slovenska, je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“ alebo „zákon o úhrade za služby verejnosti“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) zákona, vo výške 4,64 eura, podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 01.02.2015 - 31.03.2021 (dôkaz: prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzva žalobcu zo dňa 08.03.2021). Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 08.03.2021, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, žalobca má za to, že je povinný, v zmysle § 10 ods. 3 zákona, zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- eur. Dlh žalovaného tak podľa názoru žalobcu predstavuje sumu 310,99 eura, ktorá pozostáva zo 67 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.01.2012 - 31.03.2021. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Žalobca si taktiež uplatnil zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eura.

3. Súd dňa 01.12.2021 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). Súd platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami zaslal žalovanému dňa 02.12.2021 na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že žalovaný sa na mieste trvalého pobytu nezdržiava, mal by sa zdržiavať na bližšie neuvedenej adrese v Českej republike, avšak ani v súčinnosti s Obvodným súdom pre Prahu 7 sa pobyt žalovaného nepodarilo zistiť. Lustráciou v registri obyvateľov nebol zistený iný trvalý ani prechodný pobyt žalovaného.

4. Súd uznesením č. k. 5C/82/2021-35 zo dňa 04.04.2022 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu.

5. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur, b/ strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo c/ to ustanovuje tento zákon (CSP).

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

9. Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 08.03.2021 mal súd za preukázané, že žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok za obdobie od 01.01.2012 do 31.03.2021 vo výške 312,84 eura, pričom ho vyzval na jeho zaplatenie (vrátane úhrady poštových sadziab vo výške 1,85 eura) v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný bol zároveň upozornený, že pokiaľ nedôjde k úhrade do 30 dní od doručenia výzvy, žalobca si uplatní nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,- eur na príslušnom súde. Z prehľadu predpisov a platieb súd zistil, že žalovaný bol povinný platiť mesačne predpísané platby vo výške 4,64 eura, pričom od 01.01.2012 do 31.03.2021 zaplatil 43 platieb po 4,64 eura a 2 platby po 9,82 eura, pričom neuhradil 68 platieb po 4,64 eura. Súčasne mu bol vyúčtovaný aj nedoplatok (za celé obdobie od 01.01.2012 do 31.03.2021) vo výške 312,84 eura vrátane poplatku poštovného za zaslanie výzvy na zaplatenie nedoplatku úhrady vo výške 1,85 eura. Výzva bola žalovanému doručená dňa 16.03.2022. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s., zo dňa 03.09.2019, bola tarifná cena za úradnú zásielku podanú cez ePodací hárok v období od 01.07.2019 1,85 eura.

12. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, je platiteľom úhrady fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

16. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

17. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- eur.

18. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Súd mal na základe zisteného skutkového stavu z vykonaného dokazovania (predovšetkým z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb) a s poukazom na citované zákonné ustanovenia za preukázané, že žalovaný bol v žalovanom období od 01.01.2012 do 31.03.2021 odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste X. XXX/XXX, XXX XX T.. Ako odberateľ elektrickej energie na uvedenom odbernom mieste je žalovaný v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, platiteľom úhrady za služby verejnosti za toto miesto. Nebolo zistené, že by bol žalovaný oslobodený od úhrady, resp. že by platil úhradu na inom odbernom mieste a že by zároveň túto skutočnosť oznámil žalobcovi v zmysle zákona. Výška mesačnej úhrady za služby verejnosti je zo zákona suma vo výške 4,64 eura. Za žalované obdobie od 01.01.2012 do 31.03.2021, bola celková suma predpísaných mesačných úhrad za služby verejnosti vo výške 111 x 4,64 eura, t. j. 515,04 eura (bez poštových nákladov 1,85 eura), pričom žalovaný uhradil úhradu v tomto období len čiastočne vo výške 45 x 4,64 eura, t. j. 208,08 eura. Spolu nedoplatok žalovaného za sumu mesačných úhrad za služby verejnosti v žalovanom období preto predstavuje sumu 66 x 4,64 eura, t. j. 306,24 eura a nie sumu 310,99 eura, ktorú uvádzal v žalobe žalobca.

20. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi, v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti, právo na pokutu vo výške 17,- eur. Splatnosť pokuty nie je zákonom stanovená ani nebola stranami sporu dohodnutá, preto je pokuta splatná prvého dňa po tom, čo veriteľ dlžníka o jej zaplatenie požiadal. Nebolo preukázané, že by žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pokuty po tom, ako mu vzniklo právo na túto pokutu, za výzvu na plnenie však možno považovať aj doručenie žaloby dlžníkovi. Žalovaný žalobcovi pokutu nezaplatil. Súd preto považoval za dôvodný aj nárok žalobcu na zaplatenie pokuty vo výške 17,- eur. Keďže si žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti, vznikol mu dlh v celkovej výške 323,24 eura (306,24 eura + 17,- eur), ktorý je povinný žalobcovi zaplatiť.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná a preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 323,24 eura.

22. Žalobca v žalobe nesprávne uviedol počet neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období (67) a celkovú sumu predpísaných platieb (521,64 eura). Správne preto malo byť 66

neuhradených mesačných predpisov x 4,64 eura (sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.), t. j. 306,24 eura a nie žalobcom v žalobe uvádzanú sumu (310,99 eura). Súd žalobcovi preto nepriznal sumu vo výške 4,75 eura ako rozdiel medzi žalovanou sumou 327,99 eura a priznanou sumou 323,24 eura a v tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

23. Žalobca sa domáha i náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v celkovej výške 1,85 eura. Z predložených listinných dôkazov (výzvy na zaplatenie nedoplatku a doručenky) bolo preukázané, že žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovaného listom zo dňa 08.03.2021 na zaplatenie dlžných úhrad. V súvislosti so zaslaním uvedenej výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 1,85 eura, predstavujúce vynaložené poštovné. Výška týchto nákladov bola preukázaná potvrdením Slovenskej pošty, a.s., zo dňa 03.09.2019. Nárok na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky patrí žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na tú skutočnosť, že ide o príslušenstvo pohľadávky, preto mu súd aj tieto uplatnené náklady priznal.

24. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Súdom priznaný nárok na náhradu trov konania v prospech žalobcu vychádza zo zásady úspechu, a to tak, že čiastočný úspech sa odráža od výšky istiny, ktorej sa žalobou domáhal žalobca a od súdom priznanej výšky istiny, ktorú súd uznal ako dôvodnú a preukázanú v súlade s právnou úpravou, ktorá súvisí s prejednávaným nárokom žalobcu. V uvedenej právnej veci žalobca žiadal priznať sumu 327,99 eura, z ktorej mu súd priznal len sumu 323,24 eura, čo predstavuje 98,55 % a konanie v časti o zaplatenie 4,75 eura zamietol, čo predstavuje 1,45 %. Z percentuálneho podielu úspechu žalobcu sa odráta jeho neúspech, čo predstavuje 97,10 % a preto súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojitosti s ustanovením 262 ods. 1 CSP, priznal nárok na náhradu trov konania žalobcu voči žalovanému v tomto rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

28. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobné a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného a preto nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).