

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/137/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4609010314  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4609010314.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich Mgr. Ľudmily Báľentovej a Kataríny Mokošovej v trestnej veci proti obž. S. Z. a spol. pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2016 takto

### rozhodol:

obžalovanému

S. Z., narodenému XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., C. V. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody v M. R.,

ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.03.2013 sp. zn. 2T/137/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.06.2016 sp. zn. 4To/54/2013 uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvo, podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona,

u k l a d á

Podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, po zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a po zistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona (v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL.US 106/2012 z 28.11.2012 uverejneného pod číslom 428/2012 Z.z.) na spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste obžalovanému uloženom právoplatným:  
- rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.02.2009 sp.zn. 1T/174/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.04.2009 sp.zn. 2To/27/2009,  
- rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.10.2009 sp.zn. 2T/23/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.04.2010 sp.zn. 23To/151/2009,  
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.06.2016 sp.zn. 2T/134/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2016,

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra doručeným obžalovanému dňa 21.07.2011 sp.zn. 33T/76/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2011,
- rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.11.2014 sp.zn. 1T/62/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2014,
- rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 25.02.2013 sp.zn. 21T/144/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2013

Ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a to vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokurátorka v Topolčanoch podala dňa 19.10.2009 na Okresný súd Topolčany obžalobu pod sp.zn. Pv 975/2008 na obžalovaného S. Z. (ďalej len obžalovaný), pre v bode 1-3 sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečinu krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písmena a), b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 13.03.2013 sp.zn. 2T/137/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.06.2013 sp.zn. 4To/54/2013 bol obžalovaný uznaný vinným podľa obžaloby, bol mu uložený spoločný, úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov 3 (tri) mesiace. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozhodnutí: rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.02.2009 sp.zn. 1T/174/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.04.2009 sp.zn. 2To/27/2009 a rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.06.2010 sp.zn. 2T/134/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.08.2012 sp.zn. 2To/50/2012. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2013.

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.02.2014 sp.zn. 1Nt/8/2013 podľa §394 ods. 1 Trestného poriadku a § 400 ods. 1 Trestného poriadku bola povolená obnova konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 2T/134/2009, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom a súčasne bol zrušený celý výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/134/2009 zo dňa 23.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/27/2009 zo dňa 16.04.2009, ako aj ďalšie rozhodnutia, na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Topolčany zo dňa 18.05.2016 sp.zn. 1Nt/7/2014, podľa §394 ods. 1 Trestného poriadku a § 400 ods. 1 Trestného poriadku bola povolená obnova konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Topolčany pod sp.zn. 2T/137/2009, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom a súčasne bol zrušený celý výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 2T/137/2009 zo dňa 13.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/54/2013 zo dňa 20.06.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia, na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.06.2016 sp.zn. 2T/134/2009 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 8 mesiacov, podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, rozhodnutím Okresného súdu Topolčany zo dňa 08.11.1989 sp.zn. 1T/183/1989 mu podľa § 132 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, výkon trestu mu bol odpustený amnestiou, rozhodnutím Okresného súdu Topolčany zo dňa 19.12.1990 sp.zn. 2T/71/1990 mu podľa § 247 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne,

rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.11.1992 sp.zn. 2T/127/1992 mu podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne,

rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.09.1994 sp.zn. 3T/79/1992 mu podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne,

rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.04.1997 sp.zn. 1T/17/1997 mu podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne,

rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.06.1999 sp.zn. 2T/169/1999 mu podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne,

rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.12.2002 sp.zn. 1T/136/2002 mu podľa § 247 ods. 2, § 182 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne,

rozhodnutím Okresného súdu Martin zo dňa 16.08.2004 sp.zn. 2T/92/2004 mu podľa § 247 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov nepodmienečne,

rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.06.2007 sp.zn. 9T/65/2007 mu podľa § 245 ods.1, § 212 ods. 3 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.11.2007 sp.zn. 1T/117/2007 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trenčín zo dňa 25.06.2007 sp.zn. 9T/65/2007,

rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 18.04.2008 sp.zn. 6T/89/2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.09.2008 sp.zn. 7To/30/2008 bol podľa § 245 ods.1, § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 rok 8 mesiacov, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.06.2007 sp.zn. 9T/65/2007 bol zrušený,

rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.02.2009 sp.zn. 1T/174/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.04.2009 sp.zn. 2To/27/2009 bol podľa § 364 ods.1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 mesiacov,

rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.10.2009 sp.zn. 2T/23/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.04.2010 sp.zn. 23To/151/2009 bol podľa § 121 ods.3, § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 rok 6 mesiacov, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.02.2009 sp.zn. 1T/174/2008 bol zrušený,

rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.05.2010 sp.zn. 1T/25/2010 bol podľa § 121 ods.3, § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 roky, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.02.2009 sp.zn. 1T/174/2008 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.10.2009 sp.zn. 2T/23/2009 bol zrušený,

rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.06.2010 sp.zn. 2T/134/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.08.2012 sp.zn. 2To/50/2012, rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.06.2016 sp.zn. 2T/134/2009 bol podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 rok 8 mesiacov, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.05.2010 sp.zn. 1T/25/2010 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.02.2009 sp.zn. 1T/174/2008, s rozsudkom Okresného súdu partizánske zo dňa 07.10.2009 sp.zn. 2T/23/2009, bol zrušený

trestným rozkazom Okresného súdu Nitra doručeným obžalovanému dňa 21.07.2011 sp.zn. 33T/76/2011 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Partizánske zo dňa 11.05.2010 sp.zn. 1T/25/2010,

rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 25.02.2013 sp.zn. 21T/144/2012 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Krajským súdom v Trenčíne zo dňa 02.08.2012 sp.zn. 2To/50/2012.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS R. bolo zistené, že obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu 24.05.2012, vyskytovali sa nedostatky v plnení pokynov a príkazov príslušníkov, v dodržiavaní zásad slušného vystupovania, v dodržiavaní poriadku a časového rozvrhu dňa, vo vzťahoch k odsúdeným sa tiež vyskytli drobné interakčné tenzie. Na základe súdneho nariadenia ochranného liečenia bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody J. - C., kde sa znovu vyskytli nedostatky v rámci slušného vystupovania a plnenia príkazov personálu, na liečebných aktivitách spolupracoval kolísavo.

Obžalovaný nezmenil svoje postoje a správanie, neplnil stanovený program zaobchádzania, opakovane sa dopúšťal disciplinárnych previnení a preto bol dňa 05.01.2016 umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Celkovo mu bolo uložených 7 disciplinárnych trestov z toho päťkrát celodenné umiestnenie do uzatvoreného oddielu v dĺžke od piatich do desiatich dní, jedenkrát umiestnenie do uzatvoreného oddielu v mimopracovnom čase a jedenkrát zákaz najviac dvoch nákupov, posledný trest mu bol uložený dňa 27.04.2016.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok, ako aj ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Súd v danej veci ukladal trest obžalovanému po povolení obnovy konania, pričom v takom prípade určuje primeraný trest podľa vzájomného pomeru závažnosti trestného činu, ohľadne ktorého bola povolená obnova konania a trestných činov ostatných. Vzájomný pomer závažnosti súd hodnotí nielen z hľadiska typovej nebezpečnosti (porovnaním trestných sadzieb), ale porovnáva i konkrétny stupeň spoločenskej nebezpečnosti jednotlivých trestných činov. Súd vychádzal z právneho stavu platného v dobe pôvodného uloženia trestu v rozsudku, u ktorého bola povolená obnova konania, a vytvoril vlastne situáciu, aká by existovala v dobe rozhodovania o treste.

Pri ukladaní výšky trestu, ak po povolení obnovy konania, navrhnutej v prospech obvineného, bol zrušený právoplatný rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a obvinenému je v novom konaní ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, nie je možné zhoršiť postavenie obvineného a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody prísnejší, ako zodpovedá súčtu doposiaľ uložených samostatných trestov (R NS SR 80/1997).

Súd ukladal obžalovanému spoločný úhrnný trest podľa § 41 ods. 1-3 Trestného zákona, ako i súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), zistil dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmena h), m) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov, bol už za trestný čin odsúdený a pri určení výšky trestnej sadzby postupoval podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, kedy základná trestná sadzba ust. § 201 ods. 1 Trestného zákona je 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov, vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností súd zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, kde je trestná sadzba vo výmere 5 rokov 4 mesiace až 10 rokov a po úprave trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL.US 106/2012 z 28.11.2012 uverejneného pod číslom 428/2012 Z.z. súd vychádzal s trestnej sadzby 5 rokov 4 mesiace až 11 rokov 4 mesiace. Obžalovanému súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 2 mesiace, v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby, s poukazom na oboznámené správy o povesti a správaní obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody. Takto uložený trest súd považoval za primeraný, a to i s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho register trestov.

Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na trestný register obžalovaného ako i ust. § 49 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko vzhľadom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život mal súd za to, že podmienečný trest u neho nie je postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené výroky trestov u rozhodnutí: rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.02.2009 sp.zn. 1T/174/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.04.2009 sp.zn. 2To/27/2009,

rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.10.2009 sp.zn. 2T/23/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.04.2010 sp.zn. 23To/151/2009,  
rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.06.2016 sp.zn. 2T/134/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2016,  
trestného rozkazu Okresného súdu Nitra doručeným obžalovanému dňa 21.07.2011 sp.zn. 33T/76/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2011,  
rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.11.2014 sp.zn. 1T/62/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2014,  
rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 25.02.2013 sp.zn. 21T/144/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a to vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko súd v predmetnej veci odcudzoval obžalovaného za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol týmito citovanými rozhodnutiami vyhlásený odcudzujúci rozsudok za iný trestný čin.

Súd má za to, že trest uložený obžalovanému plní zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.