

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/331/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415213799
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415213799.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P., zastúpená advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, Dobrovičova 16, Bratislava a otec - P. zastúpený advokátkou JUDr. Gabrielou Zelemovou, Heydukova 16, Bratislava o návrhu starých rodičov maloletej: Z., na úpravu styku starých rodičov s malolekým dieťaťom takto

rozhodol:

Starí rodičia Z. sú oprávnení stretávať sa s maloletou N. každý nepárny kalendárny týždeň v čase od soboty od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že starí rodičia maloletú prevezmú v mieste bydliska otca maloletej a po ukončení styku maloletú vrátia v mieste bydliska matky maloletej.

Týmto sa mení Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 346/2013-53 zo dňa 20.1.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2014 a to v časti týkajúcej sa preberania a odovzdávania maloletej v sobotu v nepárnom kalendárnom týždni o 18.00 hod.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 2.12.2015 žiadali navrhovatelia, ktorí sú starými rodičmi maloletej o úpravu styku s vnučkou - maloletou N. tak, aby boli oprávnení sa s maloletou stretávať každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska starých rodičov a matka je povinná maloletú na styk so starými rodičmi priviesť aj odviesť ako aj riadne pripraviť. Návrh odôvodnili tým, že sú starými rodičmi maloletej a v súčasnej dobe prebieha rozvodové konanie ich syna a matky maloletej, ktoré doposiaľ nie je ukončené. Zatiaľ medzi rodičmi platí rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV o predbežnom opatrení zo dňa 20.1.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2014. V uvedenom rozhodnutí súd dočasne zveril maloletú vnučku do osobnej starostlivosti matke a ich syn - otec maloletej je oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Takto má vyhradené dni a hodiny stretávania sa s maloletou ich syn a niekedy sa stane, že im na pár minút aj vnučku ukáže, čo je však pre nich veľmi málo. Matka maloletej im v roku 2013 sľúbila, že sa budú môcť s vnučkou stretávať, ale nič z toho nedodrжала, vôbec s nimi nekomunikuje, ani jedenkrát im nezavolala, dokonca ani nedvíha telefón, keď jej volajú a neodpovedá na SMS správy. Nevedia prečo to robí, pretože nikdy jej neublížili a správali sa k nej vždy slušne. O určenie styku s vnučkou žiadajú najmä preto, že maloletá má k nim vybudovaný vzťah od svojho narodenia a pretrhnutie tohto puta môže mať na dieťa zlý dopad. S vnučkou bývali blízko seba, často sa stretávali a oni ako starí

rodičia boli nápomocní pri jej výchove od malička. V priebehu konania čiastočne zmenili návrh a žiadali, aby súd upravil ich styk s maloletou širšie a to tak, aby mohla maloletá u nich aj prespať, pretože sama ich o to prosila. Navrhli teda upraviť ich stretávanie sa s maloletou každý druhý víkend od soboty od 9.00 hod., prípadne už od piatku do nedele do 18.00 hod. alebo 19.00 hod.

2. Matka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k návrhu starých rodičov vyjadrila tak, že tento návrh považuje za zbytočný, pretože starí rodičia sa s maloletou stretávajú a to tak, že až 99% času, ktorý maloletá trávi s otcom, trávi zároveň aj so starými rodičmi, ktorí bývajú neďaleko a má vedomosť, že otec maloletú do ich domácnosti pravidelne vodieva. Druhý aspekt, ktorý je potrebné zohľadniť je tá skutočnosť, že osobnosť otca bola na základe znaleckého posudku v inom konaní vyhodnotená ako riziková a výsledky znaleckého dokazovania smerovali k obmedzeniu aj doterajšej úpravy styku otca s maloletou. Matka nemá nič proti starým rodičom zo strany otca a dokonca v konaní o rozvod sama navrhla, aby boli starí rodičia prítomní pri stretnutí otca s maloletou, keďže starí rodičia dávajú záruku starostlivosti o dieťa. Matka starým rodičom verí a nie je proti tomu, aby sa s maloletou stretávali, preto navrhuje štandardnú úpravu styku starých rodičov s maloletou, avšak v žiadnom prípade nie v rozsahu prespávania maloletej u starých rodičov, pretože starí rodičia nezaručia, že maloletá nebude prespávať u otca. Starí rodičia sú síce čestní ľudia, ale výchovu svojho syna nezvládli a v tomto štádiu konania, keď osobnosť otca bola preukázaná znaleckým posudkom, nepovažuje to za vhodné a bezpečné pre maloletú. Súhlasila by s úpravou styku počas jedného poobedia jedenkrát za dva týždne, alebo jedenkrát za mesiac s tým, že už uvažovala o tom, ktorý deň by bol vhodný a išlo by o nepárny týždeň v utorok poobede, kedy by mohli starí rodičia maloletú prevziať v materskej škole o 16.00 hod. s tým, že jej ju odovzdajú o 19.00 hod. Zároveň dala do pozornosti, že je v 8. mesiaci tehotenstva a má aj 14 mesačné dieťa, pričom nevlastní motorové vozidlo a teda nie je dôvod, aby ona vodila maloletú na stretnutie k starým rodičom, pričom v tomto smere bude aj žiadať zmenu neodkladného opatrenia, podľa ktorého v súčasnosti vodieva maloletú na stretnutie k otcovi. Dodala, že v pondelky a piatky má maloletá pohybovú prípravu v škôlke až do 19.00 hod., čiže utorok pripadá ako jediný voľný deň.

3. Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k návrhu starých rodičov vyjadril tak, že je vhodný a súhlasí s ním. Potvrdil, že sa snažil zachovať kontakt svojich rodičov s maloletou, čo realizuje v čase, keď je dcéra s ním, avšak napríklad sa mu nepodarilo uchovať kontakt maloletej s jej krstnou mamou, pretože počas krátkej úpravy styku nie je možné všetko stihnúť. Návrh starých rodičov považuje za opodstatnený, pretože v súčasnosti trávi s maloletou iba 4% času a aj v rámci toho sa snaží udržiavať kontakt maloletej so starými rodičmi. Matka sa z C. odsťahovala a aj z judikatúry vyplýva, že pokiaľ sa rodič odsťahuje mimo mesta, v ktorom dovtedy dieťa žilo, má byť zabezpečenie stretávania sa s druhým rodičom na ťarchu toho rodiča, ktorý sa odsťahoval. K znaleckému posudku, ktorý spomína a všade cituje matka, resp. jej právna zástupkyňa uviedol, že tento dôkaz zatiaľ nebol súdom vyhodnotený a nie je priradený k žiadnemu súdnemu rozhodnutiu a žiadal, aby na tento znalecký posudok súd nebral ohľad. Nevie prečo matka hneď obviňuje starých rodičov a tvrdí, že by automaticky, v prípade úpravy ich styku s maloletou, mala maloletá spať u otca. Otec nie je žiadnou rizikovou osobnosťou, ako tvrdí matka, a počas krátkeho času, ktorý maloletá trávi s ním, ani sama maloletá nevie, ku komu sa má pritulíť, keď navštívia starých rodičov, či k otcovi alebo k starým rodičom. Jeho rodičia sa chcú maloletej venovať, ale nie na úkor jeho času, ktorý môže stráviť s maloletou on. Konkrétny rozsah úpravy styku starých rodičov s maloletou ponechal na úvahe súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k.25P 346/2013, 13P 76/2014, 25P 247/2015 a 39Em 5/2016 ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rodičia maloletej sú manželia a na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P 76/2014 prebieha konanie o rozvode ich manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej N. ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Zároveň na Okresnom súde Bratislava IV prebieha aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu pod sp.zn 25P 247/2015, ktoré tiež nie je právoplatne ukončené.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 346/2013-53 zo dňa 20.1.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a zaviazal otca predbežne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške XX,-€ mesačne. Zároveň súd predbežne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny

týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Súd vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a zamietol aj návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2014.

7. Stará matka vo výpovedi uviedla, že pokiaľ rodina jej syna a teda jeho manželka ako aj maloletá žili spolu, tak ich ako starých rodičov veľmi často navštevovali a to najmenej dva až tri krát do týždňa, čiže vnučka bývala u nich často. Synovi aj neveste boli nápomocní aj v tom, pokiaľ potrebovali vnučku postrážiť. Maloletú majú radi a aj ona má rada ich. Myslí si, že má vnučka k nim veľmi dobrý vzťah, ľúbi ich a rovnako aj oni ju a vždy sa teší, keď k nim môže prísť. Dokonca bola vnučka rozčarovaná z toho, že jej mama nedovolila prísť na oslavu jej 70-tych narodenín a že sa nemohla stretnúť so svojou krstnou mamou, ktorá prišla z E.. V súčasnosti vídajú vnučku veľmi málo a to iba vtedy, keď je u syna, avšak nie vždy. Žiadali syna, aby im umožnil stretnutie s vnučkou aspoň vtedy, keď je u neho. K výpovedi dodala, že sama maloletá ich prosila, aby niečo urobili pre to, aby mohla byť u nich a aj u otca.

8. Starý otec súhlasil s tým, čo uviedla jeho manželka a dodal, že vnučka keď od nich dochádza, tak jej lúčenie naozaj robí veľké problémy, neustále chce, aby ju objímali a hovorili, že ju ľúbia a sama im hovorí, že jej budú chýbať. Dokonca si myslí, že maloletá cíti, že sa už k nim nevráti a že jej mama nedovolí stretávať sa s nimi. K termínom stretnutí, ktoré uviedla matka dodal, že takto to mohla navrhnuť len osoba pomstychtivá a zákerná, pretože podľa toho návrhu by mali prísť spolu s manželkou do E. vlakom, byť s vnučkou pár hodín a zase ísť vlakom naspäť do C..

9. Matka vo výpovedi uviedla, že si myslí, že styk s maloletou, ktorý navrhla starým rodičom je dostatočný a to aj z toho dôvodu, že vie, že po celý čas, čo je maloletá s otcom, je zároveň aj u starých rodičov. K starostlivosti starých rodičov nemala výhrady a prostredie u nich pozná. K nestretávaniu sa maloletej s krstnou mamou uviedla, že krstná mama prišla z E. a bola tu dlhodobo, pričom počas jej pobytu sa s maloletou v rámci stretnutí s otcom stretla najmenej šesť krát, ako aj s celou jej rodinou. Dodala, že v decembri 2016 má termín pôrodu a má aj ďalšie malé dieťa a teda nebude schopná maloletú na stretnutie k starým rodičom vozit'. Tiež dodala, že do E. chodí výborný vlakový spoj, pričom starí rodičia ako dôchodcovia majú cestu zadarmo a vlak stojí kúsok od ich domu. K oslave 70-tych narodením starej matky uviedla, že otec a jeho právna zástupkyňa sa jej mali ozvať pred oslavou a poslať jej časový harmonogram, čo neurobili, preto maloletá na oslave nebola.

10. Otec vo výpovedi uviedol, že taký rozsah styku, aký navrhla matka pre jeho rodičov si nevie predstaviť ani vtedy, ak by mali auto a už vôbec nie, keď by mali chodiť vlakom. Nevie, ako si to matka predstavuje, že jeho rodičia prídu do E. a čo tam vlastne budú robiť, či sa majú prechádzať po vonku aj vtedy, keď bude pršať alebo snežiť. Zdôraznil, že nie vždy, keď je maloletá s ním, navštevuje aj svojich rodičov, napr. v poslednom období u rodičov nebol asi mesiac a keď je dcéra u neho 2 hodiny, tak sa to ani nedá stihnúť. K výpovedi dodal, že matka vozieva dcéru na stretnutie s ním vždy autom a teda nevie, akú hru matka teraz hrá, keď tvrdí, že nemá auto.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že v zásade nemá nič proti tomu, aby bol styk starých rodičov s maloletou upravený. Dal však do pozornosti súdu, že v súčasnosti je styk otca s maloletou upravený takým spôsobom, že maloletá dochádza dva krát v týždni z E. do C. a teda, podľa jeho názoru, by bolo vhodné styk starých rodičov s maloletou upraviť práve v tých dňoch, keď má otec určený styk s tým, že by to bolo časovo pred stretnutím otca s maloletou a to napríklad v nepárnom týždni v stredu by sa starí rodičia stretli s maloletou od 15.00 hod. do 17.00 hod. a následne by si otec prevzal maloletú u starých rodičov a pokračoval by v styku s maloletou, prípadne v párnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod. takým istým spôsobom. Toto pokladá za vyhovujúce pre maloletú, ktorá by nemusela cestovať a to s poukazom na to, že ešte nemá ani 5 rokov.

12. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

13. Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že existuje potreba úpravy styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi, keďže matka preukázateľne neumožňuje kontakt maloletej so starými rodičmi z otcovej strany už takmer tri roky, pričom na takéto konanie nemá žiaden relevantný

dôvod, dokonca nemala k starostlivosti starých rodičov ani žiadne námietky. Súd je toho názoru, že takýmto svojvoľným konaním chce matka docieľiť úplné odcudzenie maloletej od otca, resp. od celej jeho rodiny, čo rozhodne nie je v záujme maloletej, pretože rozvoj a prehlbovanie rodinných vzťahov z oboch strán je dieťaťu prospešné, obohacujúce a môže byť pre neho podnetné. Starí rodičia zhodne uviedli, že o maloletú vnučku prejavovali záujem od jej narodenia, venovali sa jej, pomáhali so starostlivosťou o ňu a aj naďalej majú záujem sa maloletej venovať a odovzdávať jej svoje skúsenosti a lásku. Matka tvrdenia starých rodičov o ich záujme a pomoci žiadnym spôsobom nepoprela. Súd je preto toho názoru, že nielenže existuje potreba úpravy styku maloletej so starými rodičmi, ale vyžadujú to aj pomery v rodine, keďže rodičia maloletej sú v rozvodovom konaní a zatiaľ je styk otca s maloletou upravený iba predbežným opatrením, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo februári 2014 a to v párnom kalendárnom týždni v trvaní 4 hodín a v nepárnom kalendárnom týždni 10 hodín. Styk otca s maloletou sa teda v súčasnosti realizuje iba v rozsahu pár hodín týždenne, preto sa súd vôbec nemohol uspokojiť s tvrdením matky, že starí rodičia môžu realizovať svoje stretávanie sa s vnučkou počas toho, kedy sa realizuje styk otca s maloletou, pretože aj samotná realizácia styku otca s maloletou je problematická (zároveň prebieha konanie vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku) a trvá príliš krátky čas. Zo všetkých konaní prebiehajúcich na Okresnom súde Bratislava IV zatiaľ nevyplýval záver, že by bolo stretávanie sa maloletej s otcom pre samotnú maloletú ohrozujúce alebo nebezpečné tak, ako sa snažila presvedčiť súd matka, resp. jej právna zástupkyňa argumentujúc výsledkami znaleckého dokazovania, ktoré bolo nariadené v konaní o rozvod manželstva rodičov. Súd poukazuje na to, že doposiaľ nebolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodnuté žiadnym meritorným rozhodnutím, čiže doposiaľ vykonané dôkazy neboli súdom vyhodnotené, navyše bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie na zistenie najlepšieho záujmu maloletej. Súd teda upravil styk starých rodičov s maloletou v rozsahu 24 hodín každý druhý týždeň počas víkendu a to v takom časovom rozpätí, aby maloletá nemusela toľko cestovať a teda aby odpadla matke povinnosť vozit' maloletú do Č.astejšie ako teraz, s ohľadom na to, že očakáva narodenie dieťaťa a má aj ďalšie niekoľkomesačné dieťa. Zároveň súd rešpektoval argument právnej zástupkyne matky, aby mohla aj matka tráviť s maloletou každý druhý víkend nerušene. V súčasnosti súd takto určený rozsah styku maloletej so starými rodičmi považuje za dostatočný. Záverom súd dodáva, že matka by si mala uvedomiť, že maloletá nie je jej „majetkom“, o ktorom môže rozhodovať iba ona, ale že je detskou osobnosťou, ktorá má právo na kontakt s celou svojou rodinou, to znamená aj s rodinou zo strany otca. Prerušenie týchto rodinných väzieb nie je v záujme dieťaťa, práve naopak, prerušením kontaktu by bola ochudobnená o lásku, ktorú jej môžu dať práve starí rodičia, ktorí prejavujú aktívny záujem o svoju vnučku.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.