

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/509/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415216056  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415216056.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: N. P., nar. X.X.XXXX, bytom A., N. XXXX/X, o zaplatenie 116,73 EUR s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 116,73 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % od 2.9.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.8.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 116,73 eur istiny s príslušenstvom a sumy 3,90 eur, ako náklady konania, na tom skutkovom základe, že žalovaná si za obdobie od 18.11.2002 - 11.12.2002, od 6.8.2004 - 14.5.2014 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila dňa 14.5.2014. Žalovaná zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 116,73 eur. Náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalovanej hradenej žalobcom v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR pozostávala nielen z primárnej ambulantnej starostlivosti, ale ja z ústavnej zdravotnej starostlivosti, špecializovanej zdravotnej starostlivosti, LSPP - Lekárskej služby prvej pomoci, SVLZ - Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky, lekárenskej starostlivosti a zdravotných pomôcok a zahraničnej zdravotnej starostlivosti cez E Formulár a dopravy, ktoré si žalobca riadne vyúčtoval a vyčíslil a tiež vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 13.8.2014 a opakovanou výzvou zo dňa 1.10.2014, a poslednú výzvu pod názvom urgencia zo dňa 11.6.2015.

2. Súd predmetnú vec rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 177 odsek 2 písmeno a) a § 219 odsek 3 C.S.P.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: čestným prehlásením žalovanej, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť, opakovanou výzvou, poslednou urgenciou, E Formulárom, platobným rozkazom, uznesením z čísla listu 26, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/509/2015-17 zo dňa 23.11.2015 mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátrenom konaní nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k

zaplateniu sumy 116,73 eur istiny s príslušenstvom, ale keďže sa jej ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk, lebo si zásielku v odbernej lehote neprevzala, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/509/2015-26 zo dňa 7.6.2016 zrušený podľa v tom čase platného ustanovenia § 173 ods. 2 O.S.P.

5. Výzvou na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 13.8.2014 žalobca vyzval žalovanú, že nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu k zdravotnej poisťovni. V prípade, že nastanú skutočnosti zániku poistného vzťahu, je každý povinný v zákonom stanovenej lehote do 8 dní túto skutočnosť oznámiť zdravotnej poisťovni, ktorá v čase trvania poistného vzťahu vykonávala jeho zdravotné poistenie. Ďalej bola vyzvaná, že si podľa evidencie žalobcu svoju zákonnú povinnosť voči žalobcovi splnila oneskorene dňa 14.5.2014, a preto poisťovňa za ňu uhradila vecné dávky aj v čase zániku poistného vzťahu od 6.8.2004 do 14.5.2014, od 18.11.2002 do 11.12.2002, keď už na ne žalovaná nemala od žalobcu právny nárok. Z týchto dôvodov ju žalobca vyzval, aby mu zaplatila na jeho účet žalovanú sumu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy alebo v rovnakej lehote môže podať námietky s odôvodnením a predložením nových dôkazov. Žalovaná prevzala túto výzvu dňa 15.8.2014, čo žalobca preukázal kópiou doručky o prevzatí zásielky.

6. Opakovanou výzvou na úhradu žalobca opäť vyzval žalovanú na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 118,23 eur, aby ju uhradila do 5 dní bezhotovostným prevodom na účet žalobcu, v opačnom prípade si žalobca uplatní svoje zákonné právo na náhradu spôsobenej škody aj s úrokom z omeškania prostredníctvom súdu a následne exekúcie.

7. Poslednou urgenciou žalobca vyzval žalovanú, aby uhradila pohľadávku vo výške 118,23 eur z titulu spätného vyňatia ihneď na účet žalobcu s tým, že ak pohľadávka nebude uhradená do 19.6.2015, bude si ju žalobca vymáhať prostredníctvom súdu a následne súdneho exekútora.

8. Prípacom spätného vyňatia žalobca preukázal, aké sumy a za aké úkony žalobca platil za žalovanú v čase vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR.

9. E Formulárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne v Rakúskej republike žalobca preukázal, že žalovaná bola v spornom období poistencom rakúskej zdravotnej poisťovne, pričom v tomto období si uplatnil aj úkony zdravotnej starostlivosti na území SR.

10. Podľa ustanovenia § 2 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, zdravotné poistenie je verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia a dobrovoľného verejného zdravotného poistenia za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom a na území SR sú povinne zdravotne poistené osoby, ktoré majú na území SR trvalý pobyt.

11. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, na území SR je povinne verejne zdravotne poistená fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR, to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

12. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec je povinný oznámiť poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

13. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žalovaná porušila ustanovenia vyššie citovaného zákona o zdravotnom poistení, pretože čerpala prostriedky zdravotného poistenia aj v období, keď bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia v SR, pretože E Formulárom zdravotnej poisťovne v Rakúskej republike žalobca preukázal, že žalovaná v spornom období bola poistencom zdravotnej poisťovne v Rakúskej republike a v tomto období mala hradenú zdravotnú starostlivosť aj na území SR, jedná sa o obdobie od 18.11.2002 do 11.12.2002, od 6.8.2004 do 14.5.2014.

Listinnými dôkazmi, ktoré do spisu žalobca doložil, jednoznačne preukázal svoj nárok uplatnený v žalobe v plnom rozsahu, a preto mu súd aj v celosti vyhovel. Zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo

výške 5,15 % ročne, a to zo sumy 116,73 eur od 2.9.2014 do zaplataenia a tiež priznal žalobcovi 3,90 eur za náklady spojené s konaním, a to 2 x poštovné po á 1,50 eur a 2 x obyčajná zásielka po á 0,45 eur, preto je žalovaná povinná zaplatiť spolu sumu 116,73 eur s príslušným úrokom z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z., do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na číslo účtu žalobcu, ktorý má vedený v Štátnej pokladnici č. ú.: IBAN SK76 8180 0000 0070 0018 2387, VS: 1100085521, KS: 0558.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).