

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/353/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316208247  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316208247.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletých detí U. I., nar. X. X. XXXX, G. I., nar. XX. X. XXXX, G. I., nar. XX. X. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca U. I., trvale bytom K. Y. XXX, o návrhu matky G. Y., trvale bytom K. Y. XXX, na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z v e r u j e mal. G. I. a mal. G. I. do osobnej starostlivosti matke a z a v ä z u j e otca prispievať na výživu každého dieťaťa po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že výživné je povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

Súd konanie o zverenie mal. U. I. do osobnej starostlivosti matke, o určenie výživného pre mal. U. I. a konanie o určenie výživného pre mal. G.R. I. a pre mal. G. I. za čas od 06.09.2016 do právoplatnosti rozsudku z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka podala dňa 6. 9. 2016 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti U. I., G. I. a G. I. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu sumou po 27,13 eur mesačne na každé dieťa, s účinnosťou od podania návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nie je zosobášená. Žili v družobnom pomere, z ktorého sa jej narodili tri maloleté deti. Uznesením Okresného súdu Humenné, spisovej značky 10P/97/2016-6 zo dňa 1. 7. 2016 boli neodkladným opatrením zverené deti G. a G. do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 27,13 eur mesačne na každé z maloletých detí.

3. Uznesením Okresného súdu Humenné 19P/25/2016 zo dňa 5. 8. 2016 bol na základe neodkladného opatrenia bol maloletý U. I. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke R. Y. a obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu po 27,13 eur mesačne.

4. Dňa 23. 6. 2016 odišla zo spoločnej domácnosti na K. Y. XXX od druhu aj s maloletou G.. Neskôr starosta obce jej priviezol aj maloletého G., lebo chcel byť pri nej. Dôvodom opustenia spoločnej domácnosti bola skutočnosť, že jej druh ju dlhodobo bil, nestaral sa o ňu ani o ich deti, nedával jej finančné prostriedky a bral od nej dôchodok a rodičovský príspevok. Ona poberá invalidný dôchodok vo výške 154,10 eur a rodičovský príspevok pre maloletú G. vo výške 203,20 eur. Rodinné prídavky na maloleté deti poberá otec. Očakáva narodenie dieťaťa, ktorého sa chce po pôrode vzdať.

5. Na pojednávaní matka uviedla, že maloletý U. I. bol neodkladným opatrením Okresného súdu Humenné spisovej značky 19P/275/2016 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a bolo určené výživné zo strany rodičov pre maloletého a ohľadne U. I.. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, zobrala v tejto veci podaný návrh späť a navrhla, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Pokiaľ ide o maloletých G. R. G., matka na podanom návrhu trvala, teda aby ich súd zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať výživným na každé dieťa po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Návrh na určenie výživného pre maloletých G. a G. I. za čas od podania návrhu, čiže od 6. 9. 2016 do právoplatnosti rozsudku zobrala späť a navrhla v tejto časti konanie tiež zastaviť.

6. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedla, že v súčasnosti je na materskej dovolenke s maloletou G.. Poberá rodičovský príspevok po 203,20 eur mesačne a tiež invalidný dôchodok po 154,10 eur mesačne. O maloleté deti sa stará ona, žije v spoločnej domácnosti s jej matkou R. Y., kde s nimi býva aj maloletý U. I.. Otec sa o maloleté deti vôbec nezaujíma. Odkedy sa vrátila z ubytovne Centra sociálnych služieb R. X. Z., tak otec sa o maloleté deti vôbec nezajímal a ani tam deti nenavštevoval.

7. Otec sa k návrhu matky nevyjadril a pojednávania sa nezúčastnil.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že otec maloletých detí veľmi málo chodieval do K.É. Y., pretože má priateľku a s ktorou pravdepodobne plánuje vycestovať do zahraničia. Preto navrhol zveriť maloletých G. a G. do osobnej starostlivosti matke a určiť výživné zo strany otca po 27,13 eur mesačne na každé dieťa od právoplatnosti rozsudku.

9. Súd sa oboznámil s obsahom správ o povesti maloletých detí G. a G. I. od Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, z ktorých zistil, že voči rodičom maloletých detí G. Y. a U. I. bolo vznesené obvinenie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 221/1b Zákona č. 300/2005 Z.z. Otec maloletých detí U. I. bol postihovaný za 22 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, 2 priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a 1 priestupok proti verejnému poriadku.

10. Zo správy od Obce K. Y. o povesti rodičov U. I. a G. Y. súd zistil, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti pre pretrvávajúce nezhody. Matka momentálne žije s tromi maloletými deťmi u svojich rodičov. Porodila štvrté dieťa, ktorého sa po narodení vzdala. Matka poberá rodičovský príspevok na dcéru G. a otec je zamestnaný vo firme W. X. L., o rodinu sa nestará a v mieste bydliska sa zdržiava sporadicky. V minulosti boli rodičia maloletých detí riešení komisiou verejného poriadku v obci vo veci priestupku pre zanedbanie povinnej školskej dochádzky ich školopovinných maloletých detí U. R. G..

11. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately predložil súdu správu o prešetrení rodinných, bytových a sociálnych pomerov u rodičov a maloletých detí, kde súd zistil, že rodina je evidovaná od roku 2011 z dôvodu záškoláctva u maloletého U. I.. Matka požiadala orgán sociálnoprávnej ochrany o pomoc, pretože ju partner dlhodobo týral, bil ju neposkytoval jej finančné prostriedky a brával od nej rodičovský príspevok, dôchodok a rodinné prídavky na maloleté deti. Na základe uvedeného konanie otca maloletých detí bolo prešetrované ako podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Uznesením Okresného súdu Humenné spisovej značky 10P 97/2016-6 zo dňa 19. 7. 2016 boli maloletá G. I. a maloletý G. I. zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu po 27,13 eur mesačne na každé z maloletých detí. Uznesením Okresného súdu Humenné 19P/2757/2016 zo dňa 5. 8. 2016 bol maloletý U. I. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky R. Y. a obaja rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na jeho výživu po 27,13 eur mesačne. Matka od 23. 6. 2016 bola s maloletými deťmi G. a G. umiestnená v centre sociálnych služieb R. X. Z., odkiaľ sa vrátila v august 2016 a od toho času býva s deťmi pri svojich rodičoch, ktorí jej pomáhajú v starostlivosti o maloletých. Dňa 28. 8. 2016 sa matke narodilo ďalšie dieťa, vo vzťahu ku ktorému podpísala súhlas s osvojením dieťaťa. Otec maloletých detí uviedol, že matka s maloletými deťmi sa po návrate z Centra sociálnych služieb R. odmietla vrátiť do ich spoločnej domácnosti a nie je pravda, aby jej v minulosti fyzicky ubližoval. Na adrese spoločného bydliska sa zdržiava iba veľmi málo. Má vzťah s inou ženou, ktorú denne navštevuje a pravdepodobne k nej aj odíde. Pracuje v drevovýrobe v B. a nie je pravdou, aby neprispieval na výživu maloletých detí. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 29. 6. 2016 vydal rozhodnutie, ktorým upozornil otca, že svojim správaním môže ohroziť priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Kolízny opatrovník preto navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 29 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zataví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

16. Z obsahu spisovej dokumentácie súd zistil, že maloleté deti U. I. bol neodkladným opatrením Okresného súdu Humenné, spisovej značky 19P/275/2016 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zo strany rodičov bolo určené výživné vo výške 27,13 eur. Pretože matka na pojednávaní zobrala v časti o zverenie maloletého U. I. do jej osobnej starostlivosti a o určenie výživného pre maloletého U. I. späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Rovnako matka zobrala späť svoj návrh na určenie výživného pre maloletého G. I. a pre maloletú G. I. za čas od podania návrhu, čiže od 6. 9. 2016 do právoplatnosti rozsudku a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Súd jej návrhu vyhovel a konanie v tejto časti zastavil.

17. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželmi a nežijú ani v spoločnej domácnosti, ktorú matka bola nútená opustiť aj s maloletými deťmi pre správanie sa otca. Otec neprejavuje záujem o maloleté deti. V súčasnosti matka sama zabezpečuje starostlivosť o deti, žijú v spoločnej domácnosti starých rodičov, ktorí jej pomáhajú s výchovou a so zabezpečením potrieb pre deti. Matka maloletých detí je v súčasnosti na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 eur a invalidný dôchodok 154,10 eur. Na pojednávaní žiadala určiť výživné zo strany otca v minimálnom rozsahu s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd podanému návrhu matky vyhovel, maloleté deti G. I. a G. I. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať výživným na každé dieťa v sume 27,13 eur mesačne, teda v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa s účinnosťou právoplatnosti rozsudku.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa na pojednávaní dňa 26. 10. 2016 vzdali práva podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.