

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010674
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010674.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému P. S., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného P. S. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 25.08.2016, sp. zn. 2Pp/35/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. októbra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. S. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného P. S. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/132/2015 zo dňa 16.12.2015.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je splnená formálna podmienka a to výkon polovice uloženého trestu, nenaplnil však ani jednu z materiálnych podmienok.

Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, nakoľko nebol disciplinárne odmenený. Ako vyplýva z odpisu registra trestov, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti a ani nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, nevedli k jeho náprave a prevýchove a preto je tu pre spoločnosť odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Súd I. stupňa poukázal aj na to, že odsúdený bol z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov vo veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1T 4/2005 prepustený po výkone trestu dňa 09.08.2013, pričom trestného činu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T 132/2015 sa dopustil dňa 15.12.2015.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu nebolo doručené jej písomné zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď 15.06.2016 vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody, avšak podľa názoru nadriadeného súdu nespĺnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a to, že sa polepšil a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený nebol ani disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, pričom poukázal predovšetkým na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jeho páchaniu. Jeho aktivita pri plnení určených krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. S poukazom na opakované páchanie trestných činov, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania, nadmerné požívanie alkoholických nápojov a zlú finančnú situáciu pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. S poukazom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, ako aj na spisový materiál, nie je možné za danej situácie dôvodne očakávať, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život tak, ako to má na mysli ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody, uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.