

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616205459  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616205459.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava IČO: 35 815 256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: L. S., C.. XX.X.XXXX, D. S. S. XXX, XXX XX S., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 138,75 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 138,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 13,46 Eur počnúc od 01.09.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 Eur počnúc od 25.09.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 Eur počnúc od 25.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 Eur počnúc od 26.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 Eur počnúc od 25.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,00 Eur počnúc od 28.01.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 78,53 Eur počnúc od 03.03.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,76 Eur počnúc od 23.04.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 05. 05. 2016 žalobu o zaplatenie 138,75 Eur s príslušenstvom.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/115//2016-32 zo dňa 31. 05. 2016.
3. Uznesením č.k. 9C/115/2016-47 zo dňa 29.09.2016 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku
4. Žalobca uviedol v písomnej žalobe, že dňa 26. 03. 2014 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetiky v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Medzi stranami vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach. Žalobca plyn žalovanému dodal. Žalovaný za dodávku plynu nezaplatil.
5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak b) ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

7. Pretože hodnota sporu neprevyšuje hodnotu 1.000 Eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 26. 10. 2016

8. Súd vykonal dokazovanie vykonal prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu: faktúry č. 7452044902, ktorá sa stala splatná dňa 31. 08. 2014 na sumu 13,46 Eur, faktúry č. 3140126080, ktorá sa stala splatná dňa 29. 04. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3102075745, ktorá sa stala splatná dňa 24. 10. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3110082479, ktorá sa stala splatná dňa 25. 11. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3180117976, ktorá sa stala splatná dňa 24. 12. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3102081840, ktorá sa stala splatná dňa 27. 01. 2015 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 4900094853, ktorá sa stala splatná dňa 02. 03. 2015 na sumu 78,53 Eur, faktúry č. 7414974158, ktorá sa stala splatná dňa 22. 04. 2015 na sumu 31,76 Eur, upomienok, pokusu o zmier a zmluvy o dodávke plynu zo dňa 26. 03. 2014.

9. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 26. 03. 2014. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky v súlade s platným cenníkom. Žalovaný napriek písomným výzvam riadne a včas nezaplatil dlh voči žalobcovi. Zostáva mu zaplatiť fakturované sumy podľa faktúr nasledovne: faktúry č. 7452044902, ktorá sa stala splatná dňa 31. 08. 2014 na sumu 13,46 Eur, faktúry č. 3140126080, ktorá sa stala splatná dňa 29. 04. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3102075745, ktorá sa stala splatná dňa 24. 10. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3110082479, ktorá sa stala splatná dňa 25. 11. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3180117976, ktorá sa stala splatná dňa 24. 12. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3102081840, ktorá sa stala splatná dňa 27. 01. 2015 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 4900094853, ktorá sa stala splatná dňa 02. 03. 2015 na sumu 78,53 Eur, faktúry č. 7414974158, ktorá sa stala splatná dňa 22. 04. 2015 na sumu 31,76 Eur. Z dôvodu neplnenia povinností došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

14. Podľa § 82 ods. 1 písmeno g) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona.

17. Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

18. Odberateľ plynu má právo pri dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku plynu) zmluvu o dodávke plynu. Na základe zmluvy o dodávke plynu odberateľovi plynu vzniká právo na dodávku plynu na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne v príslušnom cenníku.

19. Žalovaný uzavrel so žalobcom Zmluvu o dodávke plynu dňa 26. 03. 2014. Žalovaný odobral plyn, za ktorý nezaplatil. Žalobca vyfakturoval odber plynu a poplatky za upomienky, ktorá skutočnosť bola preukázaná listinnými dôkazmi. Žalovaný má zaplatiť žalobcovi dlh v nasledovnej výške: faktúry č.7452044902, ktorá sa stala splatná dňa 31. 08. 2014 na sumu 13,46 Eur, faktúry č. 3140126080, ktorá sa stala splatná dňa 29. 04. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3102075745, ktorá sa stala splatná dňa 24. 10. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3110082479, ktorá sa stala splatná dňa 25. 11. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3180117976, ktorá sa stala splatná dňa 24. 12. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 3102081840, ktorá sa stala splatná dňa 27. 01. 2015 na sumu 3,00 Eur, faktúry č. 4900094853, ktorá sa stala splatná dňa 02. 03. 2015 na sumu 78,53 Eur, faktúry č. 7414974158, ktorá sa stala splatná dňa 22. 04. 2015 na sumu 31,76 Eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pohľadávku v celkovej výške 138,75 Eur. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

20. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca bol v konaní úspešný. Súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.