

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119383082
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6119383082.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu V. N., a.s., so sídlom X. XXX/A, XXX XX V., C.:XX XXX XXX zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej M. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX F. o zaplatenie XX,XX eur a zmluvnej pokuty vo výške XX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **nepriznáva**.

III. Žalobcovi sa **vracia** súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur na účet číslo C.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:XXXXXXXXXX a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.09.2019 návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „žaloba“) v ktorom žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu XX,XX eur, zmluvnú pokutu vo výške 49,90 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,55 eur od 27.09.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobou uplatnené nároky odôvodnil tak, že jedná sa o nároky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatku uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Z., a.s. a žalovanou, ktoré žalobcovi boli postúpené dňa XX.XX.XXXX na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

3. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 03.10.2019 súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa XX.XX.XXXX vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko žalobca po výzve súdu navrhol v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 10 ods.3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu a nedoručený platobný rozkaz sa zo zákona (§ 10 ods.3 zák. o upomínacom konaní) zrušil. Na tunajšom súde konanie je vedené pod spisovou značkou 3Csp/75/2020.

5. Z Obchodného vestníka č.171/2021, deň vydania 06.09.2021 súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 30.08.2021 sp.zn.5OdK/255/2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Katarína B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX F. (tu

žalovaná), bol ustanovený správca L.. L. F. a súd vyzval veriteľov dlžníka, aby prihlásili svoje pohľadávky u správcu a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a o reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

9. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10. Podľa § 167v ods.1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

11. Podľa § 167v ods.3 ZKR konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

12. Podľa § 167v ods.4 ZKR zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, § 167c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a § 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

13. Nakoľko mal súd preukázané, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovanej, v súlade s § 167e ods. 1 ZKR zastavil konanie proti žalovanej, keďže sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a ZKR (pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz).

14. Pre úplnosť treba uviesť, že v čase rozhodnutia súdu bol vo veci konkurzného konania týkajúceho sa žalovanej vydaný správcom zverejnením v Obchodnom vestníku „Oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu“, čím došlo k zrušeniu konkurzu na majetok žalovanej. To však nič nemení na povinnosti súdu bezodkladne zastaviť konanie proti žalovanej. O zrušení konkurzu v danom prípade nerozhodol súd, ale správca tým, že vydal oznámenie o skončení konania prostredníctvom Obchodného vestníka. Takéto zrušenie konkurzu sa však nedotýka oddĺženia dlžníka ani účinkov vyhlásenia konkurzu podľa § 167e ods.1 zákona. Oddĺženia dlžníka sa týka len zrušenie konkurzu súdom z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre

-3-

3Csp/75/2020

konkurz (viď aj dôvodová správa k zákonu č.377/2016 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Zákon teda rozlišuje zrušenie konkurzu podľa § 167v ods.3 (podľa ktorého konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie

konkurzu, v uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺzenia) a zrušenie podľa § 167v ods.1 oznámením správcu, ktoré sa ale netýka oddĺzenia dlžníka. Vzhľadom na to, že § 167v ods. 4 Zákona o konkurze sa taxatívne stanovuje, ktoré účinky zrušením konkurzu zanikajú a zánik účinku v podobe zastavenia súdnych konaní podľa § 167e ods.1 medzi nimi uvedený nie je, v tomto prípade nie je zrušenie konkurzu oznámením správcu dôvodom, aby sa v tu začatom súdnom konaní proti žalovanej pokračovalo. Jediným prípadom, kedy by bolo možné v konaní proti nej pokračovať by bolo, ak by súd zastavil konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V tomto uznesení by súd rozhodol aj o zrušení oddĺzenia. O taký prípad však nejde, preto súd bez zbytočného odkladu po zistení danej skutočnosti konanie proti žalovanej podľa § 167e ods.1 ZKR zastavil.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto zákona alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s článkom 4 CSP tak, že žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko konanie zastavil súd bez návrhu v zmysle zákona (§ 167e ods. 1 ZKR), žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania, a teda nie je povinná znášať trovy protistrany.

20. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním po tom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, preto v súlade s ust. § 11 ods.8 zákona o súdnych poplatkoch súd v treťom výroku tohto uznesenia rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom za žalobu v plnej jeho zaplatenej výške.

21. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

22. Poplatníkom tu bol žalobca. Keďže žalobca v žalobe uviedol číslo účtu na ktorý žiada vrátiť súdny poplatok v tvare uvedenom vo výroku III tohto uznesenia, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením uviedol v tomto výroku toto číslo účtu.

23. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok vo výške 16,50 eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho

-4-

3Csp/75/2020

doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.