

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200875  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200875.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX a otca K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., A. N. XXX/XX, za účasti starých rodičov maloletého dieťaťa V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX M. I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX ako účastníkov konania, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I.Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II.Súd konanie o návrhu starých rodičov mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Matka maloletého sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.06.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého M. do starostlivosti starých rodičov maloletého, V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX. Ďalej sa domáha toho, aby jej súd určil výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa a úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým každý párny kalendárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod., kedy ho v mieste jeho bydliska odovzdá starým rodičom. Matka návrh odôvodnila tým, že v konaní o rozvod manželstva v novembri 2017 uzavreli s otcom maloletého rodičovskú dohodu o styku maloletého a o výške výživného. S otcom maloletého uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Rok po uzavretí manželstva sa im narodil syn M.. Ona bola skoro stále sama so synom, nakoľko v tom čase jej manžel pracoval stále v zahraničí a domov chodil minimálne. V tom čase bývala u svojich rodičov. Keď mal syn asi 3 mesiace, nastúpila do zamestnania a s výchovou jej od narodenia syna vždy pomáhali jej rodičia. Syn má s nimi vytvorený veľmi blízky a hlboký citový vzťah. Keď ešte pracovala v súčasnom zamestnaní, starí rodičia sa s jej synom systematicky pripravovali na vyučovanie do školy, nakoľko pracovala na 12 hodinové smeny a zabezpečovali jeho kompletnú starostlivosť, keď bola v práci. Starých rodičov zo strany bývalého manžela videl pár krát a vzťah k nim v podstate nemá žiadny a vôbec ich ani nespomína. Jej životná situácia je momentálne dosť vážna a zložitá. Dňa 20.06.2022 bola tunajším súdom odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov za spáchanie obzvlášť závažného zločinu podvodu v konaní sp. zn. 2T/50/2021. Z tohto dôvodu musí čoskoro nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Situácia je ťaživá hlavne kvôli tomu, že X rokov sa výlučne sama starala o výchovu jej syna M. O.. S otcom sa má podľa rozsudku stretávať každú druhú nedeľu. Ich osobný kontakt a stretávanie je však menej ako dvakrát za mesiac, nakoľko ex manžel pracuje v zahraničí a domov chodí iba na víkend. Taktiež už má svoju rodinu. Mal. syn, keď nemusí, je rád, že k nemu nejde. Podľa jeho slov sa tam necíti dobre. Nie je naučený na novú rodinu exmanžela a nemá k nim vytvorený žiadny citový vzťah. Ku komu má vytvorený ozajstný citový vzťah mimo nej, sú jej rodičia. Jeho otcovi prekáža, ako vyzerá, že má nadváhu a uráža ho za ňu ale tiež ho nepodporí v školských výsledkoch, skôr ho podceňuje. Myslí si, že

je v záujme maloletého, aby bol zverený do starostlivosti jej rodičov na čas, keď bude vo výkone trestu odňatia slobody. Myslí si, že to bude pre jej syna menej ťaživé, nakoľko zostane v prostredí, v ktorom vyrastal X rokov a je tam zvyknutý, má tam školu, ktorú navštevuje, a to ZŠ Skačany. Maloletý má v mieste bydliska okruh kamarátov, vrátane zvieracieho kamaráta. Má za to, že keď maloletý zostane u jej rodičov, tak vzťah medzi ňou a jej synom nebude narušený ani po rokoch, nakoľko jej rodičia budú vždy dbať na to, aby bol vzťah matky a syna zachovaný. Ak by bol maloletý zverený otcovi, vie, že by úplne stratila kontakt so svojim synom a nemala by o ňom žiadne informácie. Myslí si, že to môže natrvalo narušiť, možno úplne zničiť vzťah matky a syna. Verí že súd bude prihliadať na potreby maloletého a rozhodne hlavne v záujme maloletého, ktorý túto skutočnosť nesie veľmi ťažko. Žiada, aby jej súd určil minimálne výživné vzhľadom na to, že ak by aj bola pracovne zaradená, tak predpokladá, že s veľmi malým príjmom, ktorý nebude postačujúci ani na minimálne výživné. Určenie výživného otcovi ponechá na rozhodnutie súdu, pretože otec v súčasnosti výživné platí a uplatnil si výplatu daňového bonusu v Rakúsku, ktorú však použil na svoje potreby, nie synove.

Konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podanom dňa 27.06.2022 je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 4P/23/2022.

2. Starí rodičia maloletého, V. E., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX M. I. E., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX tiež podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Týmto návrhom sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý zverený do ich starostlivosti. Zároveň sa domáhajú určenia vyživovacej povinnosti matke na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa a úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý párny kalendárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod., kedy ho v mieste jeho bydliska odovzdá starým rodičom.

O návrhu starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia je vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/24/2022.

3. Súd z obsahu návrhu matky a návrhu starých rodičov zistil, že veci vedené pod sp. zn. 4P/23/2022 a pod sp. zn. 1P/24/2022 spolu skutkovo súvisia, pretože v oboch prípadoch ide o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého predmetom je zverenie maloletého M. do osobnej starostlivosti starých rodičov, úprava styku otca s maloletým a určenie výživného na maloletého matke a otcovi /vo veci sp. zn. 4P/23/2022/, matke / vo veci sp. zn. 1P/24/2022/. V obidvoch veciach sú účastníkmi konania maloleté dieťa, jeho rodičia a starí rodičia. Vec sp. zn. 4P/23/2022 bola začatá na návrh matky a vec sp. zn. 1P/24/2022 bola začatá na návrh starých rodičov. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01.07.2022 č.k. 4P/23/2022-24 súd veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/23/2022 a pod sp. zn. 1P/24/2022 spojil na spoločné konanie pod sp. zn. 4P/23/2022.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu matky a návrhu starých rodičov, rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 20.06.2022 č. k. 2T/50/2021-1472, odvolania matky proti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 20.06.2022 č. k. 2T/50/2021-1472, spisu sp. zn. 6P/79/2017, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Zo spisu sp. zn. 6P/79/2017 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.11.2017 sp. zn. 6P/79/2017 bolo manželstvo rodičov maloletého M. rozvedené. Uvedeným rozsudkom súd schválil dohodu rodičov, ktorou bol maloletý M. na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd určil otcovi výživné na maloletého vo výške 180 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva. Styk otca s maloletým sa upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva. Počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok v čase od 25.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. Počas veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok v čase od soboty do pondelka od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že počas vianočných a veľkonočných sviatkov sa použije osobitná úprava styku otca s maloletým. Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého v stanovenom čase a na stanovenom mieste a maloletého si v stanovenom čase a na stanovenom mieste prevziať a otec je povinný maloletého v stanovenom čase a na stanovenom mieste matke po skončení styku s ním riadne odovzdať.

6. Z rozsudku OS Partizánske vo veci sp. zn. 2T/50/2021 súd zistil, že matka maloletého M. bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.06.2022 č. k. 2T/50/2021-1472 podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne. Dňa 07.07.2022 bolo tunajšiemu súdu v zákonnej lehote doručené odvolanie matky maloletého proti tomuto rozsudku. Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 20.06.2022 č. k. 2T/50/2021-1472 zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

7. Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 07.07.2022 vyplýva, že je v záujme maloletého, aby starostlivosť a uspokojovanie jeho potrieb bolo primárne zabezpečované zo strany rodičov. Vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine maloletého považujú vyjadrenie otca a jeho pomery za také, ktoré sú predpokladom pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 14 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené

16. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

17. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu, odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu

existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

18. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. Súd na základe zistených a osvedčených skutočností dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaný dôvodne, pretože v súčasnej dobe nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého M. neodkladným opatrením tak, ako to žiadala matka maloletého v podanom návrhu. Na základe zistených skutočností nie je možné návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť v žiadnej časti, nakoľko v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej /okamžitej/ úpravy pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením. Z obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že dôvodom, na základe ktorého sa matka maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti starých rodičov, určil jej a otcovi výživné a upravil styk otca s maloletým, je skutočnosť, že bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a čoskoro musí nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Súd z rozsudku tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 2T/50/2021 zistil, že matka maloletého bola síce rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.06.2022 č. k. 2T/50/2021-1472 odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ale zároveň z odvolania matky vyplýva, že matka doručila dňa 07.07.2022 tunajšiemu súdu v zákonnej lehote odvolanie proti uvedenému rozsudku. Tento rozsudok tak do času vydania tohto uznesenia nenadobudol právoplatnosť. Keďže rozsudok nie je právoplatný, nemôže byť matke nariadený ani výkon trestu odňatia slobody a to do tej doby než bude rozhodnuté o jej odvolaní a nebude odsúdená právoplatným rozsudkom čo v súčasnej dobe nie je. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V súčasnej dobe nie je možné určiť kedy a ako bude o odvolaní matky proti rozsudku zo dňa 20.06.2022 č. k. 2T/50/2021-1472, ktorým bola matka maloletého M. nepodmienečne odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, odvolacím súdom rozhodnuté. Nie je teda možné ani určiť, či a kedy bude výkon trestu odňatia slobody matke nariadený, či na strane matky príp. nenastanú okolnosti, pre ktoré nebude môcť matka trest odňatia slobody v čase jeho nariadenia vykonať. Súd preto dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na základe uvedených dôvodov je nateraz vo všetkých častiach podaný predčasne a nedôvodne, pretože nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Do právoplatnosti rozsudku, ktorým bude matka odsúdená a následne do nariadenia výkonu trestu nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka je stále na slobode, doma a s maloletým. Môže tak vykonávať osobnú starostlivosť sama a nie je potreba ihneď, bezodkladne upravovať pomery maloletého, jeho rodičov a starých rodičov. Matka súdu neosvedčila skutočností, z ktorých by vyplývala nutnosť bezodkladnej /okamžitej/ úpravy pomerov na strane maloletého M. a ostatných účastníkov konania, preto súd návrh matky v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Ak matka považuje za potrebné zmeniť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, môže podať návrh na zmenu tejto úpravy vo veci samej, o ktorom súd rozhodne v konaní vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania.

20. Z obsahu návrhu starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho predmetom je zverenie maloletého M. do ich osobnej starostlivosti, určenie výživného matke na maloletého a úprava styku otca s maloletým. Ide o konanie, ktoré skutkovo súvisí s konaním o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, týka sa tých istých účastníkov konania a predmetom konania je to isté čo je predmetom konania o návrhu matky vedeného pod sp. zn. 4P/23/2022. Konanie o návrhu matky na

nariadenie neodkladného opatrenia sa začalo dňom podania návrhu matky, t. j. 27.06.2022 a konanie o návrhu starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia sa začalo neskôr. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. Vzhľadom na to, že na súde je vedené konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého predmetom je zverenie maloletého do osobnej starostlivosti starých rodičov, úprava styku otca s maloletým a určenie výživného rodičom pod sp. zn. 4P/23/2022 a predmetom konania vo veci sp. zn. 1P/24/2022 je návrh starých rodičov, ktorým sa domáhajú toho istého, teda nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého predmetom je zverenie maloletého do osobnej starostlivosti starých rodičov, úprava styku otca s maloletým a určenie výživného matke, nie je možné, aby na súde prebiehali o tých istých právach a povinnostiach k mal. dieťaťu dve konania, pretože tomu bráni prekážka začatej veci. Súd preto konanie o návrhu starých rodičov mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

21. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, pretože nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu rozhodnúť inak. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Súd nezistil dôvod na postup podľa § 53 až 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).