

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/324/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115220063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115220063.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobkyne: Ing. Y. W. Z., bytom B. XX, XXX XX E., proti žalovaným: 1/ Mgr. W. W., bytom W. I.. XX, XXX XX E., 2/ W. W., bytom XXX XX G. XXX., 3/ SCAFF - REAL, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie 161/20, 010 01 Žilina, IČO: 44 837 941, žalovaní v rade 1/ až 3/ právne zastúpení Mgr. Tomášom Balázom, advokátom so sídlom O. X, XXX XX E., o návrhu žalovaných v rade 1/, 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalovaných v rade 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 4C/321/2015-171 zo dňa 19. apríla 2016, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyňa **m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením návrh žalovaných v rade 1/, 2/ zo dňa 05.02.2016 na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 4C/321/2015-27 zo dňa 28.07.2015 zamietol, žalobkyňi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrh žalovaných v rade 1/, 2/ na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia (v ďalšom texte „neodkladného opatrenia“ - poznámka odvolacieho súdu) vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko nepominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V podrobnostiach uviedol, že konanie vo veci samej, ktoré je na podklade žaloby žalobkyne vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/414/2015, nie je právoplatne skončené a sama skutočnosť, že žalovaná v rade 2/ previedla obchodný podiel v spoločnosti SCAFF - REAL, s.r.o. späť na žalovaného v rade 1/, nie je dôvodom na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Postup žalovaných v rade 1/, 2/ o spätnom prevode obchodného podielu bol v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením, ako i nerešpektovaním a marením rozhodnutia súdu.

2. Proti uzneseniu podali odvolanie žalovaní v rade 1/, 2/, ktorí ho žiadali zmeniť a ich návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Poukázali na dôvody uvedené v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, najmä na skutočnosť, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené. Po právnej analýze uznali, že prevod obchodného podielu by bol v súdnom konaní určený ako neplatný, a preto v záujme hospodárnosti a nezvyšovania trov vrátili vec do pôvodného stavu. Vytýkali súdu prvej inštancie, že v odôvodnení napadnutého uznesenia len vágne a všeobecne uvádza, že aj v súčasnej dobe pretrváva potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu, svoje úvahy ďalej nerozvíja najmä v tom smere, z akého dôvodu potreba dočasnej úpravy stále trvá. V závere odvolania poznamenali, že nakoľko žalovanému v rade 3/ sa zakázalo scudzovať čo i len časť jeho majetku, existuje reálna hrozba odstúpenia od kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti, a teda i hrozba škody na majetku žalovaného v rade 3/.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že trvá na tom, aby neodkladné opatrenie zostalo v platnosti. Žalovaná v rade 2/ napriek vykonateľnému neodkladnému opatreniu a v rozpore s ním previedla svoj obchodný podiel v spoločnosti SCAFF - REAL, s.r.o. na tretiu osobu. Skutočnosť, že touto osobou bol žalovaný v rade 1/, nič nemení na tom, že tento jej právny úkon bol protiprávny. Kúpna zmluva zo dňa 11.10.2009, na ktorú sa žalovaní odvolávajú v podanom odvolaní, bola tiež uzavretá medzi spriaznenými osobami, t. j. spoločnosťou Miho a spol., v mene ktorej koná otec žalovaného v rade 2/ a žalovaným v rade 3/. Tvrdenie odvolateľov o existencii reálnej hrozby odstúpenia od tejto kúpnej zmluvy je zavádzajúce. Od doby nariadenia neodkladného opatrenia sa dôvody pre jeho nariadenie ešte rozšírili, nakoľko žalovaný v rade 1/ (jej manžel) vykonáva kroky, ktoré vedú k podstatnému zníženiu hodnoty obchodného podielu v spoločnosti SCAFF - REAL, s.r.o., ktorý patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navyše má reálnu obavu, že žalovaný v rade 1/ bude naďalej znižovať hodnotu obchodného podielu vo vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti, a to zvyšovaním fiktívnych záväzkov.

4. Odvolatelia v stanovisku k vyjadreniu žalobkyne uviedli, že jej vyjadrenia sú len fabuláciou a nepodloženými domnienkami. Podstatné je to, že súd prvej inštancie v konaní o veci samej zamietol žalobu žalobkyne z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. K stanovisku pripojili kópiu rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 8C/414/2015-50 zo dňa 06.06.2016.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364, § 365 CSP) vychádzajúc z viazanosti rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 395 ods. 1 a contrario CSP) podľa § 387 CSP ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel pri posudzovaní návrhu žalovaných v rade 1/, 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia ku správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza i zo správneho právneho posúdenia veci. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu prvej inštancie zodpovedá (v zásadných bodoch) kritériám uvedeným v ust. § 236 v spojení s § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

6. Odvolacie námietky odvolateľov vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. Odvolacie námietky žalovaného v rade 1/ (i keď sú totožné s námietkami žalovanej v rade 2/) sú právne irelevantné, nakoľko neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 4C/321/2015-27 zo dňa 28.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/543/2015-142 zo dňa 30.09.2015 mu nebola uložená žiadna povinnosť. Pokiaľ teda súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, (hoci i z iných dôvodov) jeho rozhodnutie je vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ vecne správne. Ako nedôvodné vyhodnotil odvolací súd i námietky žalovanej v rade 2/, ktorá žiadala zrušiť neodkladné opatrenie s poukazom na skutočnosť, že dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, odpadol, nakoľko spolu so žalovaným v rade 1/ uznali neplatnosť prevodu obchodného podielu a vec vrátili do pôvodného stavu. Odhliadnuc od správnosti záverov súdu prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, že spätný prevod obchodného podielu bol konaním v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením, odvolací súd dodáva, že neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej (vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/414/2015 - poznámka odvolacieho súdu). Úradnou činnosťou odvolacieho súdu bolo zistené, že vyššie označené konanie nie je právoplatne skončené, čo nakoniec nepopiera ani žalovaná v rade 2/ v stanovisku k vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu. Dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ teda i podľa odvolacieho súdu naďalej trvajú. Pokiaľ žalovaná v rade 2/ poukazovala v odvolaní na skutočnosť, že u žalovaného v rade 3/ existuje reálne hrozba odstúpenia od kúpnej zmluvy a tým aj hrozba škody na jeho majetku, uvedené tvrdenie odvolateľky je právne nevýznamné vo vzťahu k napadnutému uzneseniu, nakoľko žalovaný v rade 3/ návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým mu bol uložený zákaz nakladať s jeho majetkom, nepodal, súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodoval len o ne/dôvodnosti návrhu žalovaných v rade 1/, 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Žalobkyni ako úspešnej strane tohto sporu bolo priznané právo na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

P o u č e n i e o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)