

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/771/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208255
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614208255.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej v právnej veci žalobcu: Združené poľnohospodárske družstvo Poltár, so sídlom v Poltári, 9. Mája 479/40, IČO: 00196231, zastúpeného JUDr. Ivetou Bračokovou, advokátkou so sídlom v Lučenci, M. Rázusa 29, proti žalovanému: H. X. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., K. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/80/2014 - 174, zo dňa 17. 06. 2015, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania p o t v r d z u j e .

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zdržať sa zásahov do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemkoch parc. registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu v katastrálnom území V., a to parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX XXX m², parc. č. XXX/X, trvalé trávnaté porasty o výmere XX XXX m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere X XXX m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX XXX m² a to všetko do doby trvania nájomného vzťahu, a to najmä tým, aby na tieto pozemky žalovaný žiadnym spôsobom nevstupoval, neobhospodaroval a nebral z nich úžitky p o t v r d z u j e .

III. Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zdržať sa zásahov do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemku parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX XXX m² do doby trvania nájomného vzťahu, a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (okresný súd) návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Zároveň žalovanému uložil povinnosť zdržať sa zásahov do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemkoch parcel reg. E, evidovaných na mape určeného operátu v kat. úz. V. a to parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere XX XXX m², parcela č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XX XXX m², parcela č. XXX/X orná pôda o výmere X XXX m², parcela č. XXX/X orná pôda o výmere XX XXX m², parcela č. XXX/X orná pôda o výmere XX XXX m² a to všetko do doby trvania nájomného vzťahu, a to najmä tým, aby na tieto pozemky žalovaný žiadnym spôsobom nevstupoval, neobhospodaroval a nebral z nich úžitky. O trovách konania rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 568,31 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol s poukazom na ust. § 109 ods. 1 O. s. p. (zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov). Okresný súd uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/146/2014 sa chcel žalovaný domáhať od žalobcu zákazu neoprávneného rušenia vlastníka vecí podľa § 126 ods. 1 O. s. p., pričom podal návrh na predbežné opatrenie 09. 10. 2014. V uvedenom konaní sa nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre toto konanie (sp. zn. 6C/80/2014) nakoľko ide len o prejudiciálnu otázku, ktorú je aj v tomto konaní oprávnený riešiť súd. Ani uložené predbežné rozhodnutie nie je pre rozhodovanie záväzné, nakoľko už z jeho samotnej podstaty vyplýva, že ide len o rozhodovanie vykonané na základe tvrdených skutočností, ktoré sa až v samotnom konaní môžu potvrdiť alebo vyvrátiť, a teda ide o rozhodnutie predbežného charakteru.

3. Súd prvej inštancie povinnosť žalovaného zdržať sa do zásahov nájomného práva vykonávaného žalobcom na nehnuteľnostiach (pozemkoch) uvedených vo výroku rozsudku do doby trvania nájomného vzťahu, so špecifikáciou zásahov, odôvodnil poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) s poukazom na § 126 ods. 1, 2 a § 129 ods. 1, 2, ako aj ustanovení o nájomnej zmluve podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka s odkazom na ustanovenia zák. č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Mal za preukázané, že žalobca má platne uzavreté nájomné zmluvy ohľadne predmetných parciel s právnymi predchodcami žalovaného ako aktuálneho vlastníka nehnuteľností, parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, a za vlastníctva parc. č. XXX/X Mestom V.. O trovách konania rozhodol vzhľadom na úspech žalobcu podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Namietol procesný postup súdu najmä vo vzťahu k opakovanému pripusteniu zmeny žaloby žalobcom. Vo vzťahu k zamietnutiu návrhu žalovaného na prerušenie konania uviedol, že neobstojí argument, že konanie sp. zn. 6C/80/2014 začalo skôr, ako iné konanie o určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Okresný súd mal prerušiť toto konanie a počkať na rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 6C/174/2014. Mal za to, že ide o predčasné rozhodnutie, vzhľadom na konanie, kde bolo rozhodnuté o predbežnej (dočasnej) úprave pomerov. Podľa názoru žalovaného okresný súd nemal o návrhu na prerušenie konania rozhodnúť pri rozhodovaní o veci samej, ale mal tak urobiť ešte predtým, než takéto konanie bolo ukončené. K otázke nájmu (nájomných zmlúv) namietol, že okresný súd neposúdil platnosť nájomných zmlúv cez kritériá oprávnenia nakladania s vecou a úkonov žalovaného a výpovede nájomných zmlúv. Neposúdil ich z hľadiska ust. § 139 Občianskeho zákonníka, ako ani neposúdil právne účinky úkonov žalovaného smerujúce k vydaniu nehnuteľností, ani žiadny úkon žalovaného, pričom s úkonmi a tvrdeniami žalovaného sa nevysporiadal. Osobitne ohľadne parc. č. XXX/X uviedol, že nájomné zmluvy k tejto parcele neuzavreli vlastníci, resp. spoluvlastníci tejto parcely, keďže z notárskej zápisnice X.. X. B., notára so sídlom v J. K Nz XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX a pokračujúcej notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že podielový spoluvlastníci W. P., X. S., X. Y., A. Y. a B. U., súhlasili s opravou chybného zápisu v katastri nehnuteľností, ku ktorému došlo v dôsledku chyby zhotoviteľa s tým, že výlučné vlastníctvo k parcele bolo zapísané v prospech H.. X. F. - žalovaného. Súd mal prejudiciálne skúmať spôsobilosť pôvodných spoluvlastníkov uzavrieť takéto zmluvy. Žalovaný taktiež namietol nepreskúmateľnosť rozhodnutia vzhľadom na nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia.

5. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného proti rozsudku okresného súdu, navrhol rozsudok okresného súdu č. k. 6C/80/2014 - 174 potvrdiť. Uviedol, že od 24. 09. 2013 žalovaný bezdôvodne predmetné pozemky parciel rozorol a týmto konaním obmedzil žalobcu o výkone jeho nájomného práva. Vzhľadom na to, že žalobca mal prenajaté sporné pozemky, je aktívne legitimovaným účastníkom pre podanie takejto žaloby. Zdôraznil, že žalobca môže za konania meniť návrh na začatie konania so súhlasom súdu (§ 95 ods. 1 O. s. p.) Žalobca sa domáhal zdržania sa zásahov do ním vykonávaného nájomného práva po dobu platnosti nájomných zmlúv. Pokiaľ ide o právne nástupníctvo vlastníctva k pozemkom parciel, ktoré boli dané do užívania žalobcu právnym predchodcom žalovaného, žalovaný je viazaný takouto zmluvou a právami a povinnosťami z nej vyplývajúcimi. Žalobca má platne uzavretú nájomnú zmluvu s právnou predchodkyňou žalovaného, pani Q. F. uzavretou dňa XX. XX. XXXX s dobou trvania nájmu na dobu od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX. I keď žalovaný požiadal o vydanie týchto pozemkov, nie je možné mu ich vydať skôr, ako uplynie lehota na dobu, na ktorú bola nájomná zmluva uzavretá (pozemky parciel registra „E“ evidované na mape určeného operátu zapísané na LV č.

XXXX, parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X). Ohľadne parcely č. XXX/X žalobca poukázal na to, že aj k tejto parcele má uzavreté nájomné zmluvy s podielovými spoluvlastníkmi, a preto aj k tejto parcele nájomný vzťah naďalej trvá. Čo sa týka parcely č. XXX/X, vlastníkom tejto parcely je Mesto V., s ktorým tiež má žalobca uzavretú nájomnú zmluvu. Táto nehnuteľnosť patrí do výlučného vlastníctva Mesta V. a nie do vlastníctva žalovaného.

6. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý zrušil zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) rozsudok okresného súdu, ako súdu prvej inštancie, v odvolaní napadnutej časti o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania a uložení žalovanému povinnosti zdržať sa zásahu do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemkoch parc. registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu v kat. úz. V., parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, do doby trvania nájomného vzťahu potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozsudok okresného súdu v časti uloženia povinnosti zdržať sa zásahov do nájomného práva vykonávaného žalobcom, na pozemku parc. č. XXX/X a vo výroku o trovách konania, rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd v rozsahu, v ktorom potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a k správnym právnym záverom, a preto sa v tomto rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a obmedzuje sa len na konštatovanie správnosti dôvodov, s uvedením ďalších dôvodov na zdôraznenie správnosti rozhodnutia.

11. K odvolacej námietke žalovaného ohľadne nesprávneho procesného postupu okresného súdu, kedy okresný súd opakovane pripustil zmenu návrhu žalobcom, odvolací súd uvádza, že nesprávny procesný postup by bol relevantným odvolacím dôvodom pre zrušenie rozhodnutia okresného súdu len tom prípade, ak by súd takýmto nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak by tento nedostatok nebolo možné napraviť ani v konaní pred odvolacím súdom. Žalobca je tá strana konania, ktorá disponuje žalobou, môže žalobu meniť, prípadne zobrať žalobu späť. Aj podľa ustanovení CSP (§ 139, § 140) žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu. Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. O prípustnosti zmeny žaloby rozhoduje súd. Súd nepripustí zmenu žaloby len v takom prípade, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Pokiaľ súd prvej inštancie došiel k záveru, že výsledky konania je možné použiť aj na konanie o zmenenej žalobe, nie je dôvod, aby zmenu žaloby nepripustil. Z tohto hľadiska preto procesný postup okresného súdu nemožno považovať za nesprávny.

12. Odvolací súd sa stotožňuje v plnom rozsahu s rozhodnutím okresného súdu, ktorým návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Súd môže konanie prerušiť do právoplatného skončenia iného konania len v prípade, ak by rozhodnutie záviselo od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť (§ 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p.), resp. v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet (§ 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Uvedená právna úprava sa preniesla aj do ustanovení CSP (§ 162 nasl. CSP). V CSP je dokonca výslovne upravené, že o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej (§ 162 ods. 3 CSP). Okresný súd došiel k správne záveru, že v inom konaní, pre ktoré sa žalovaný domáhal prerušenia tohto konania, sa nerieši taká otázka, ktorú by súd nebol oprávnený riešiť v tomto konaní, resp. sa v ňom výslovne rieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Posúdenie nároku žalobcu sa totiž odvíjalo od

existencie vlastníctva nehnuteľností, vstupu žalovaného do vlastníctva k nehnuteľnostiam po právnych predchodcoch a existencie nájomných zmlúv uzavretých s právnymi predchodcami žalobcu.

13. Okresný súd vo vzťahu k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pre okres V., obec V., kat. územie V., na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX XXX m² správne poukázal na to, že na katastri nehnuteľností je ako výlučný vlastník vedený Mesto V.. Pokiaľ žalobca, ako nájomca uzavrel s Mestom V., ako prenajímateľom nájomnú zmluvu (nájomná zmluva č. XXXX/P/XX zo dňa XX. XX. XXXX) bola uzavretá s vlastníkom nehnuteľností, a pokiaľ vlastníctvo právne nie je spochybnené a vyvrátené, správne sa žalobca mohol domáhať zdržania sa zásahov žalovaného do tohto nájomného práva.

14. Vo vzťahu k parcelám č. XXX/X, XXX/X a XXX/X okresný súd správne uviedol, že právna predchodkyňa žalovaného Q. F., ako prenajímateľ, uzatvorila nájomnú zmluvu s nájomcom Združené poľnohospodárske družstvo Poltár (žalobcom) 30. 12. 2005 na dobu určitú, a to na obdobie 10 rokov s účinnosťou od 01. 01. 2006 do 31. 12. 2015. Pokiaľ žalobca uvedené nehnuteľnosti aj nadobudol darovacou zmluvou a následne je vedený ako vlastník týchto nehnuteľností, správne okresný súd poukázal na ust. § 680 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak dôjde k zmene vlastníctva k prenajatej veci, vstupuje nadobúdateľ do právneho postavenia prenajímateľa. Žalovaný preto vstúpil do právneho postavenia prenajímateľa, za existencie nájomnej zmluvy uzavretej jeho právnou predchodkyňou, pričom neplatnosť nájomnej zmluvy nebola preukázaná. Správne okresný súd poukázal aj na ust. § 680 ods. 3 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak dôjde ku zmene vlastníctva k nehnuteľnej veci, z tohto dôvodu môže vypovedať nájomnú zmluvu iba nájomca. Prenajímateľovi takéto právo nepatrí. Jasne z citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka vyplýva, že to, že sa zmenilo vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam, neznamená automaticky zánik pôvodnej platnej nájomnej zmluvy. Nakoľko nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31. 12. 2015, k skončeniu nájmu došlo až týmto dňom. Okresný súd o nároku žalobcu rozhodoval v čase, keď ešte nájom trval, preto rozsudok okresného súdu aj v tejto časti bol odvolacím súdom potvrdený ako vecne správny, aj keď podľa odvolacieho súdu nájmom týchto nehnuteľností zanikol 31. 12. 2015.

15. Odvolací súd sa však nestotožnil s právnym názorom a skutkovými závermi okresného súdu vo vzťahu k parc. č. XXX/X. V tejto časti rozsudok okresného súdu je predčasný, nezohľadňujúci skutkové zistenia a z nich vyplývajúce právne závery. Okresný súd sa dostatočne nezaoberal tou okolnosťou, či v čase rozhodovania okresného súdu bol už výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to parcely registra „E“ evidovanej na mape určené operátu pre kat. úz. V., parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XX XXX m² žalovaný, resp. pôvodne vedený podieloví spoluvlastníci (Y. B., W. P., X. S., B. U., X. Y., A. Y.), na základe akého právneho titulu sa stal vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti žalovaný, či pôvodne vedený podielový spoluvlastníci mali reálne a právne vlastnícke právo k nehnuteľnosti, či neboli len formálne vedenými podielovými spoluvlastníkmi v katastri nehnuteľností, a v nadväznosti na to, či mohli platne uzatvoriť nájomnú zmluvu so žalobcom ohľadne tejto nehnuteľnosti. Z týchto dôvodov, preto rozsudok okresného súdu v tejto napadnutej časti musel byť zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Povinnosťou okresného súdu bude náležite zistiť, akým titulom nadobudol uvedenú nehnuteľnosť žalovaný do svojho výlučného vlastníctva, či právni predchodcovia od ktorých nadobudol vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti žalovaný, boli skutočnými (nie len formálnymi) vlastníkmi spornej nehnuteľnosti, so všetkými právami vyplývajúcimi z vlastníctva, a teda aj s právom prenájmu nehnuteľnosti, resp. im vlastnícke právo (napriek formálnej evidencii v katastri nehnuteľností) nepatrilo, a teda, či mali právo prenajímať uvedenú nehnuteľnosť a uzavreté nájomné zmluvy môžu byť posúdené ako platné.

16. Rozsudok okresného súdu vo vzťahu k parcele registra „E“ parc. č. XXX/X bol zrušený, preto bolo potrebné zrušiť aj nadväzujúci výrok rozsudku o trovách konania. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie opätovne aj o náhrade trov konania (spolu s trovami odvolacieho konania) v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).