

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/351/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208075
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315208075.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej, členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 5, XXX XX M., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 4781/15 o vymoženie pohľadávky vo výške 1.188,91 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 7Er/737/2015-16 zo dňa 11. januára 2016 takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 7Er/737/2015-16 zo dňa 11. januára 2016 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím zastavil okresný súd exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. v zmysle § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) z dôvodu, že existuje prekážka už raz právoplatne rozhodnutej veci, ktorá bráni exekučnému súdu v tejto veci ďalej konať.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 26.10.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, podkladom ktorej je rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 11068/11 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 15.03.2012. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

3. Lustráciou v oddelení Er okresný súd zistil, že na Okresnom súde Brezno bola pod sp. zn. 3Er/3347/2013 právoplatne skončená exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 14986/2013 na podklade totožného exekučného titulu, aký bol spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a žiadosťou súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie predložený v tomto konaní, a to rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 11068/11 zo dňa 15.03.2012. V konaní 3Er/3347/2013 okresný súd uznesením zo dňa 27.11.2013 podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že rozhodcovskú zmluvu, od ktorej odvodil svoju právomoc rozhodcovský považoval za nekalé zmluvné dojednanie. Následne bolo exekučné konanie uznesením sp. zn. 3Er/3347/2013 zo dňa 19.12.2014 zastavené. Uznesenie o zastavení exekučného konania nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2015.

4. Keďže oprávnený aj napriek tomu, že súd už raz exekučné konanie zastavil, sa domáha voči povinnému vymoženiu povinnosti zaplatiť na základe toho istého exekučného titulu, prekážka res iudicata je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť. Súd už právoplatne rozhodol o zastavení exekučného konania vedeného na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR

11068/11. Toto rozhodnutie predstavuje prekážku rozhodnutej veci. Je neprípustné, aby si ten istý oprávnený novým návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil akékoľvek nároky z toho istého exekučného titulu, ktorý už bol vyhodnotený ako nespôsobilý. Okresný súd preto v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. zastavil s tým, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

5. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Navrhol v ňom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil. Ako dôvody podania odvolania uviedol § 205 ods. 2 písm. a), f) O.s.p. a § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.. V odvolaní tvrdil, že Exekučný poriadok obsahuje právne normy, ktoré sú špeciálne voči ustanoveniam Občianskeho súdneho poriadku a prednosť preto má ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku pred ust. § 159 ods. 3 O.s.p.. Vzhľadom na to, že povinný si dobrovoľne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere, oprávnený si opätovne riadne uplatnil svoje práva, ktoré mu prináležia na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, aby tak predišiel poškodeniu svojich záujmov a teda aj k vážnemu narušeniu právnej istoty a záruk, že jeho záväzok bude v budúcnosti uspokojený.

6. Povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

8. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Oprávnený podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu okresného súdu ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený k 30.06.2016. Odvolací súd o tomto odvolaní rozhoduje podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených prechodných a záverečných ustanovení, ako aj v zmysle § 9a ods. 1 Exekučného poriadku použije aj v tomto exekučnom konaní, pričom podľa § 470 ods. 2 CSP zostávajú právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti zachované.

12. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 09.02.2015 bola pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. spísaná zápisnica obsahujúca návrh oprávneného na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave dňa 15.03.2012 pod sp. zn. SR 11068/11. Následne bola okresnému súdu dňa 26.10.2015 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

13. Rozhodcovským rozsudkom vydaným dňa 15.03.2012 pod sp. zn. SR 11068/11 Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave bola žalovanému - povinnému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi - oprávnenému dlžnú sumu 1.188,91 Eur s príslušenstvom. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe zmluvy o úvere, ktorú oprávnený a povinný uzavreli dňa 10.09.2010. V ten istý deň, ako bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o úvere, oprávnený s povinným uzatvorili aj rozhodcovskú zmluvu, od ktorej odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd.

14. Na základe lustrácie vykonanej v zmysle § 151 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov okresný súd zistil, že exekučnému konaniu

v tejto veci predchádza konanie sp. zn. 3Er/3347/2013, vedené medzi tými istými účastníkmi na podklade toho istého exekučného titulu, a to rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 15.03.2012 pod sp. zn. SR 11068/11 Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave.

15. Zo súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3Er/3347/2013 súd zistil, že uznesením č. k. 3Er/3347/2013-18 zo dňa 27.11.2013 okresný súd podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že rozhodcovskú zmluvu, od ktorej odvodil svoju právomoc rozhodcovský považoval za nekalé zmluvné dojednanie. Na základe odvolania oprávneného Krajský súd v Banskej Bystrici napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil uznesením sp. zn. 6CoE/30/2014 zo dňa 22.05.2014. Následne okresný súd uznesením sp. zn. 3Er/3347/2013 zo dňa 19.12.2014 exekučné konanie podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil. Uznesenie o zastavení exekučného konania nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2015.

16. Okresný súd na základe tohto zistenia dospel k záveru, že nie sú splnené procesné podmienky pre to, aby exekučné konanie v už raz právoplatne skončenej exekučnej veci tých istých účastníkov a na podklade toho istého exekučného konania prebiehalo, preto napadnutým uznesením konanie s poukazom na § 103, § 104 ods. 1 O.s.p. a § 159 ods. 3 O.s.p. zastavil.

17. Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

18. Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

20. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

21. Podľa odseku 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

22. Podľa ust. 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

23. Exekučné konanie je osobitným druhom občianskeho súdneho konania, ktoré môže začať na návrh oprávneného, ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Podmienky začatia a priebehu tohto konania upravuje predovšetkým Exekučný poriadok, avšak v tých prípadoch, pre ktoré nie je v Exekučnom poriadku obsiahnutá právna úprava pre procesný postup exekučného súdu je s prihliadnutím na ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, resp. bolo do 30.06.2015 s prihliadnutím na ust. § 251 ods. 4 O.s.p. nevyhnutné aplikovať právnu úpravu obsiahnutú Civilnom sporovom poriadku resp. v Občianskom súdnom poriadku ako *lex generalis*. V zmysle citovaného ustanovenia § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, resp. § 251 ods. 4 O.s.p. sa preto na zistenie, či sú splnené zákonné procesné podmienky nevyhnutné pre vedenie exekučného konania aplikuje Exekučný poriadok ako *lex specialis*. Keďže Exekučný poriadok neobsahuje právnu úpravu za akých podmienok by mohol o opakovanom návrhu oprávneného podaného na základe toho istého nevykonateľného exekučného titulu súd ďalej konať, je potrebné vychádzať zo zásady „ne bis in idem“, ktorá platí nielen v konaní vedenom na všeobecnom súde, ale aj pre konanie v exekučných veciach, ku ktorej musí súd prihliadať *ex offo*.

24. V zmysle § 161 ods. 1 CSP je súd a v zmysle § 103 O.s.p. bol súd do 30.06.2016 povinný v každom štádiu konania prihliadať na to, či sú splnené zákonom stanovené procesné podmienky konania na to, aby súdne konanie mohlo začať a aby v ňom mohol súd vec prejednať a rozhodnúť. Ak procesné podmienky nie sú splnené, konajúci súd zvolí ďalší procesný postup v závislosti od toho, či nedostatok podmienok konania je odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Medzi procesné podmienky patrí aj prekážka veci rozhodnutej - *res iudicata*, ktorá v Exekučnom poriadku nie je osobitne upravená a je predmetom právnej úpravy len v ustanovení § 230 CSP, resp. bola predmetom právnej úpravy v ustanovení § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Ak sa v konaní zistí, že o tej istej veci už bolo raz právoplatne

rozhodnuté, ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania, pretože súd nemôže konať o veci, o ktorej už raz právoplatne rozhodol. Z dôvodu, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je v Exekučnom poriadku výslovne upravená, je podľa 9a ods. 1 Exekučného poriadku, resp. bolo v čase rozhodnutia okresného súdu podľa § 251 ods. 4 O.s.p. potrebné použiť subsidiárne ustanovenia Civilného sporového poriadku, resp. Občianskeho súdneho poriadku s tým, že je potrebné zohľadniť aj špecifiká exekučného konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp zn. 4Cdo/311/2012 zo dňa 28.03.2013, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil obdobný právny názor.

25. Faktom je, že konanie pred všeobecným súdom je konaním o veci samej, ktoré končí spravidla rozsudkom alebo uznesením, ktorým je buď návrhu vyhovie alebo je návrh zamietnutý, prípadne je konanie zastavené. Exekučné konanie nie je konaním vo veci samej a exekučný súd o žiadnom návrhu na určenie práv a uloženie povinností nerozhoduje. Exekučné konanie je konaním procesným, ktoré však môže prebiehať rovnako ako konanie pred všeobecným súdom, iba ak sú splnené procesné podmienky, medzi ktoré nesporne patrí aj to, aby sa o tej istej veci medzi tými istými účastníkmi nevydávalo ďalšie rozhodnutie, ak už raz bolo o tom istom nároku oprávneného, ku ktorému bol opakovane priložený ten istý nevykonateľný exekučný titul, právoplatne rozhodnuté a to práve z toho dôvodu, že procesná zásada „ne bis in idem“ obsiahnutá v § 230 Civilného sporového poriadku, resp. ktoré bola obsiahnuté v § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je záväzná aj pre postup súdu v exekučnom konaní.

26. Z tejto zásady nesporne vyplýva, že ak ten istý oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči tomu istému povinnému pre ten istý nevykonateľný exekučný titul je nevyhnutné, aby súd posúdil, či nejde o konanie, v ktorom sa má opakovane rozhodovať o tom istom nároku.

27. V prejednávanej veci je nesporné, že v konaní vedenom Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 3Er/3347/2013, ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/737/2015 ten istý oprávnený spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, IČO: 365 807 598 podal návrh na začatie exekúcie proti tomu istému povinnému a súdny exekútor následne požiadal exekučný súd o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe tohto istého exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 11068/11 zo dňa 15.03.2012 s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňa 16.04.2012 a vykonateľnosti 19.04.2012. V konaní vedenom Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 3Er/3347/2013 exekučný súd uznesením č. k. 3Er/3347/2013-18 zo dňa 27.11.2013 podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že rozhodcovskú zmluvu, od ktorej odvodil svoju právomoc rozhodcovský považoval za nekalé zmluvné dojednanie. Na základe odvolania oprávneného Krajský súd v Banskej Bystrici napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil uznesením sp. zn. 6CoE/30/2014 zo dňa 22.05.2014. Následne okresný súd uznesením sp. zn. 3Er/3347/2013 zo dňa 19.12.2014 exekučné konanie podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil. Uznesenie o zastavení exekučného konania nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2015. Ak už raz bol v exekučnom konaní konštatovaný taký nedostatok exekučného titulu, pre ktorý exekúciu nebolo možné vykonať a ktorý nie je možné nijakým spôsobom reparaovať, pri dodržaní uvedenej procesnej zásady „ne bis in idem“, nie je v prípade opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie na základe takéhoto nevykonateľného exekučného titulu možné v exekučnom konaní pokračovať.

28. Z uvedených dôvodov je odvolací súd toho právneho názoru, že aj keď zastavenie konania nie je vo svojej podstate prekážkou pre podávanie opakovaných návrhov na začatie exekúcie, a to aj na základe tých istých exekučných titulov, nebolo by možné ani v budúcnosti, ak by oprávnený podal aj viac návrhov na vykonanie exekúcie na podklade tohto istého nevykonateľného exekučného titulu, viesť opätovne exekučné konanie práve z dôvodu rešpektovania zásady „ne bis in idem“, v dôsledku čoho by muselo byť každé jedno neskôr začaté exekučné konanie vždy len zastavené, a teda by skončilo rovnakým spôsobom.

29. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).