

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116209598
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116209598.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci žalobcu Q. K. C. C.. B.. W., C. C. R. X, E., Q.: XX XXX XXX, (predtým G. Ú. E., A.. C., C. C. N. Y. X, E., Q.: XX XXX XXX), v konaní zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej A. V., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. W. XXX/XX, E., toho času bytom Š. XXXX/X, E., v konaní zastúpenej JUDr. Andreou Slezákovou, advokátkou, AK JUDr. Andrea Slezáková s. r. o., so sídlom Robotnícka 10, Banská Bystrica, IČO: 36 860 999, o zaplatenie 3 256,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 100 %

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou dourčenou súdu dňa 23. 05. 2016 domáhal zaplatenia 3 256,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3 256,92 Eur od 16. 04. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 20. 10. 2005 zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1 350,00 Eur a bola povinná platiť žalobcovi pravidelnú mesačnú splátku vo výške 45,00 Eur. Právny predchodca žalobcu vystavil a zaslal žalovanej výpisy o obratoch a čerpaní a splácaní poskytnutého úverového rámca, výške povinnej splátky, účte, v prospech ktorého má byť splátka uhradená, a dátum splatnosti splátky. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 06. 04. 2016 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2016 obsahujúci súhrn debetných položiek, istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 256,92 Eur. K žalobe predložil žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty T., obchodné podmienky pred vydanie a používanie kreditných platobných kariet a výpisy z karty T..

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že nárok žalobcu neuznáva a ako nedôvodnú navrhla žalobu zamietnuť. Podľa jej názoru bez prejavenia akéhokoľvek záujmu z jej strany alebo vyvinutia akejkoľvek aktivity z jej strany jej bola poštou doručená ponuka právneho predchodcu žalobcu na vydanie platobnej karty. Dňa 17. 10. 2005 vyplnila bianko tlačivo - žiadosť. Jej žiadosť bola schválená a naspäť jej bola zaslaná právnym predchodcom žalobcu podpísaná žiadosť so sprievodným listom, obchodné podmienky a kreditná karta. V čase schválenia jej žiadosti jej bol schválený úverový rámec vo výške 30

000,00 Sk s mesačnou splátkou 1 000,00 Sk. Z karty vyčerpala sumu vo výške 1 377,55 Eur a v splátkach vrátila právnenému predchodcovi žalobcu vo výške 3 290,13 Eur. K vyjadreniu priložila sprievodný list a výpis z účtu.

3. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26. 08. 2016 právny predchodca žalobcu uviedol, že prijatím a schválením žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty T. zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty G., A.. C.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 20. 10. 2005, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je formou revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná začala čerpať úverový rámec dňa 02. 11. 2005. Pri takomto druhu úveru nie je možné určiť hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na počiatku, pretože sa úver čerpá od vôle dlžníka. Právny predchodca žalobcu poukázal na debetné transakcie, ktorá žalovaná vykonala a na to, že žalované celkom vrátila sumu vo výške 3 287,61 Eur. Žalovaná suma vo výške 3 256,92 Eur pozostáva z istiny vo výške 992,72 Eur, z poplatkov vo výške 598,71 Eur, štandardného úroku vo výške 1 342,00 Eur a zo sankčného úroku vo výške 323,49 Eur.

4. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu právneho predchodcu žalobcu doručenom súdu dňa 19. 09. 2016 uviedla, že až do doručenia vyjadrenia právneho predchodcu žalobcu nemala vedomosť o tom, že by sa malo jednať o revolvingový úver. Nikdy však o zvýšenie úverového rámca nežiadala a ak aj k tomu bez jej vedomia došlo, bolo to len na základe jednostranného úkonu právneho predchodcu žalobcu a bez jej súhlasu. Právny predchodca žalobcu vo vyjadrení uvádza, že nedisponuje zmluvou so schváleným úverovým rámcom na sumu 1 350,00 Eur. Posledný výber kartou urobila dňa 31. 12. 2007 a bolo by nelogické, aby v roku 2011 žiadala o zvýšenie úverového rámca. Poukázala aj na to, že ak nemožno určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, musí byť najneskôr v čase uzavretia zmluvy písomne informovaná o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a postupe a spôsobe zániku alebo ukončení zmluvy. O žiadnom z predmetných údajov však v čase uzavretia zmluvy informovaná nebola, pretože jej nebol ani doručený Cenník a nebili jej doručované ani mesačné výpisy. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 22,80 % nie je uvedený ani v zmluve a ani v obchodných podmienkach. Preto považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a trvala na zamietnutí žaloby. Súdu doručila aj listinný dôkaz rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XXC/XXX/XXXX - XX zo dňa 25. 02. 2016.

5. Podaním doručeným súdu dňa 25. 10. 2016 právny predchodca žalobcu a žalobca súdu oznámili, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 09. 2016 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na spoločnosť Q. K. C. C.. B.. W., ktorá so vstupom do konania súhlasila. Zároveň „nový“ žalobca súhlasil aj s tým, aby súd vo veci dňa 26. 10. 2016 konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a svoju neúčast' ospravedlnil. Uznesením č. k. 8C/145/2016 - 91 zo dňa 26. 10. 2016 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

6. Postupom podľa § 180 C. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a vyluchom žalovanej a zistil:

7. Skutkový stav týkajúci sa čerpania finančných prostriedkov na základe kreditnej karty ako aj ich splácanie žalovanou je nesporný a vyplývajúci z predložených listinných dôkazov - výpisov z účtu.

8. Za sporné však súd považuje uzavretie zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. XXXXXXXX dňa 20. 10. 2005.

9. Žalovaná vo výpovedi zotrvala na svojich písomných podaniach.

10. Právna zástupkyňa žalovanej poukázala na písomné vyjadrenia a uviedla, že zmluvu treba považovať za spotrebiteľskú, pričom táto neobsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho je zmluva bezúročná a bez poplatkov.

11. Podľa časti II bodu 1. obchodných podmienok vydanie hlavnej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca, mesačnej splátky.

12. Podľa časti II bodu 6. obchodných podmienok výšku úverového rámca je možné meniť dohodou medzi bankou a klientom [...] Pokiaľ banka zvýšenie úverového rámca potvrdí, zašle písomné potvrdenie klientovi do vlastných rúk.

13. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

14. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

15. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

16. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

18. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Súd konštatuje, že dňa 17. 10. 2005 žalovaná podpísala žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty T., na základe ktorej žiadala o poskytnutie úverového rámca vo výške 30 000,00 Sk so štandardnou mesačnou splátkou 1 000,00 Sk. Dňa 20. 10. 2005 túto žiadosť podpísal aj právny predchodca žalobcu. Túto žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná „zmluva“ predložená ako dôkaz žalobcom nie je platnou zmluvou v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť v súlade s § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty T. predloženého dlžníkom (žalovanou) bol prijatý veriteľom (právnym predchodcom žalobcu), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. V obchodných podmienkach je výslovne uvedené, že vydanie kreditnej karty je podmienené schválením žiadosti zo strany banky. Ani právny predchodca žalobcu, ani žalobca súdu nepreložili a ani neoznačili dôkaz - schválenie žiadosti zo strany banky, z ktorého by v zmysle žiadosti a obchodných podmienok bolo nepochybné, že k uzavretiu zmluvy došlo. Bez naplnenia a preukázania týchto predpokladov v zmysle (veriteľom vytvorených) obchodných podmienok ako aj zákonných podmienok by nemohol ani súd konštatovať nič iné len to, že k uzavretiu zmluvy o vydanie a používanie pôžičkovej karty T. dňa 20. 10. 2005 skutočne nedošlo.

22. Napriek tomu, že žalovaná nie je povinná preukazovať tvrdenia žalobcu, predložila súdu dôkaz - schválenie žiadosti, teda jednu z podmienok uzavretia zmluvy o vydanie a používanie pôžičkovej karty T.. Súd preto skúmal, či týmto konaním došlo k uzavretiu zmluvy a zistil, že došlo k schváleniu žiadosti č. XXXXXXXXXXXX bez uvedenia dátumu podpísania tejto žiadosti a zároveň v tomto liste nie

je uvedené, že by došlo k uzavretiu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej číslo je už uvedené na žiadosti v pravom hornom rohu vedľa čísla žiadosti. Z takto formulovaného schválenia žiadosti nie je vôbec zrejmé, či došlo zároveň aj k uzavretiu zmluvy o vydanie a používanie pôžičkovej karty T.. Aj v zmysle obchodných podmienok následkom schválenia žiadosti je len vydanie platobnej karty, ale nie uzavretie zmluvy. Pritom je nepochybné, že na uzavretie zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka je potrebné nielen predloženie návrhu na uzavretie zmluvy ale aj jeho prijatie v takej forme a v takom znení, ako bol zaslaný návrh. Preto aj čo sa týka výšky úverového rámca a mesačnej splátky, keď žalovaná žiadala o poskytnutie úverového rámca vo výške 30 000,00 Sk, ale z predloženého výpisu vyplýva, že žalovanej bol v skutočnosti schválený úverový rámec vo výške 1 350,00 Eur a výška mesačnej splátky bola určená na sumu 45,00 Eur, hoci v žiadosti to bola len suma 1 000,00 Sk, súd posudzoval z hľadiska, či ide o prijatie návrhu takého, ako ho predložil dlžník. Súd zo žiadosti a z výpisu zistil, že vo výpise (ktorý však nemožno považovať za zmluvu, ale je spôsobilý preukázať náležitosti prípadnej zmluvy) je okrem inej výšky úverového rámca a mesačnej splátky už navyše uvedený aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe, čo v žiadosti nie je uvedené vôbec a nepreukazuje to ani dôkaz predložený právnym predchodcom žalobcu označený ako Cenník, pretože tento je účinný odo dňa 01. 05. 2009, hoci k podpisu žiadosti došlo dňa 17. 10. 2005.

23. Čo sa týka tvrdenia, že so žalovanou sa právny predchodca žalobcu dohodol na zvýšení úverového rámca, toto žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, hoci poskytnutie zvýšenia úverového rámca v zmysle obchodných podmienok bolo viazané na dohodu medzi klientom a bankou. Súd teda vychádzal zo skutkového stavu a z listín priložených k žalobe a mal za preukázané, že v žiadnom prípade zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k prijatiu návrhu - žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty T. podpísanej dňa 17. 10. 2005 žalovanou.

24. Súd konštatuje, že „zmluva“ predložená v konaní zo dňa 20. 10. 2005 nie je platná, a teda ani nevznikla. Strany sú si (v prípade plnenia z neexistujúceho záväzku) povinné vydať navzájom to, čo plnili.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej čerpať finančné prostriedky v celkovej výške 1 377,54 Eur (č. l. 56 spisu) a žalovaná mu v rôznych splátkach celkom vrátila 3 287,61 Eur. Je teda nepochybné, že žalovaná nie je povinná žalobcovi nič viac vrátiť, pretože už mu vrátila všetko, čo jej poskytol. Preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

26. Len na okraj súd uvádza, že žalovaná namietala aj to, že „zmluva“ nemá všetky náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho by bola „zmluva“ bezúročná a bez poplatkov. Ak by aj súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k riadnemu uzavretiu písomnej zmluvy o vydanie a používanie pôžičkovej karty T., táto skutočne neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože žalovaná ako spotrebiteľ nebola informovaná v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže jej nebol zaslaný cenník (a v konaní bol predložený cenník, ktorý sa na žiadosť ani nevzťahoval, pretože v čase jej podpísania bol neúčinný), z ktorého by vyplývali údaje o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a postupe a spôsobe zániku alebo ukončení zmluvy. Vyžadovať od spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu, aby si tieto informácie získaval sám a to napr. v priestoroch banky alebo na internete je neprijateľnou podmienkou, ktorá spôsobuje značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Aj v tomto prípade by súd dospel k rovnakému záveru - zamietnutiu žaloby, pretože takáto zmluva by bola bez úrokov a bez poplatkov a žalovaná vrátila právnemu predchodcovi žalobcu všetko, čo jej poskytol.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bola úspešná žalovaná, pretože súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia žalovaná uviedol, že sa vzdáva práva podať vo veci opravný prostriedok, nemožno už tento neskôr podať.

Toto rozhodnutie voči žalovanej nadobúda právoplatnosť dňom doručenia stranám sporu.

Banská Bystrica 26. 10. 2016