

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/324/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202608
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615202608.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Obec Svätý Kríž, so sídlom Svätý Kríž, IČO: 003 155 08, právne zastúpený JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom v X. S., D. I. S. XXXX/X, proti žalovanému: O. S., nar. XX.XX.XXXX bytom N. H. XX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JANČI & Partners s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Belopotockého 720/2, IČO: 47 258 748,, o náhradu škody 9.799,38 Eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 30. mája 2016, č.k. 8C/130/2015-87, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o náhradu škody vo výške 9.799,38 Eur vedené pod sp. zn. 8C/130/2015 a zároveň rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 462,23 Eur do 3 dní od jeho právoplatnosti. Svoje rozhodnutie odôvodnil dispozičným úkonom žalobcu, ktorý vzal návrh na začatie konania pred prvým pojednávaním v celom rozsahu späť, procesným následkom čoho bolo súdne rozhodnutie o zastavení konania v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. (účinného v čase rozhodnutia). Nakoľko vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nezistoval. Keďže žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, bolu ma uložená v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. povinnosť nahradiť žalovanému trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Poukázal na trestné konanie prebiehajúce na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/10/2016, v rámci ktorého si žalobca (v procesnom postavení poškodeného) uplatňuje voči nemu (v procesnom postavení obžalovaného) náhradu škody z rovnakého právneho titulu, ako v predmetnom konaní 8C/130/2015. Z dôvodu, že konanie v trestnej veci 3T/10/2016 bolo začaté neskôr ako civilné konanie 8C/130/2015, s poukazom na § 96 ods. 2 O.s.p. nesúhlasil z uvedeného vážneho dôvodu so späťvzatím žaloby. Žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že sa jedná o konanie začaté pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. 01.07.2016), v zmysle § 470 ods. 1 CSP vo veci ďalej konal a rozhodoval podľa CSP, pričom právne účinky všetkých úkonov vykonaných pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované. Ďalej po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu (§ 60 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému bol opravný prostriedok v čase jeho podania prípustný (§ 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom § 379 CSP a § 380 CSP, ktoré podľa § 387

ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil a v konkrétnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

4. Podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p. (účinného v čase rozhodnutia), nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

5. Zmyslom dispozitívnej možnosti žalobcu vziať žalobný návrh späť je vyjadrenie jeho úmyslu ďalej nevyžadovať meritórne rozhodnutie vo veci. Nakoľko sa nejdená o úkon ovplyvňujúci len žalobcu, ale aj žalovaného, zákon priznáva žalovanému možnosť vyjadriť svoj súhlas, resp. nesúhlas predtým, než súd o späťvzatiu rozhodne. Výnimky z procesnej možnosti žalovaného vyjadriť sa k späťvzatiu návrhu na začatie konania sú uvedené v § 96 ods. 3 O.s.p. (účinného v čase rozhodnutia). Patrí medzi ne aj situácia, kedy k späťvzatiu návrhu na začatie konania dôjde skôr, ako vo veci začalo pojednávanie.

6. Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca pred začatím pojednávania dispozitívnym úkonom dňa 20.05.2016 vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť. V danej situácii, v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. (účinného v čase rozhodnutia), nebolo v procesných možnostiach žalovaného vyjadriť svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania.

7. Žalovaný v rámci podaného odvolania neuplatnil žiadnu inú odvolaciu námietku, okrem vyjadrenia svojho nesúhlasu so späťvzatím žalobného návrhu, ktoré je s poukazom na § 96 ods. O.s.p. neúčinné. S poukazom na nedôvodnosť uvedenej odvolacej námietky, ktorá bola zároveň jediným odvolacím dôvodom podaného odvolania, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)