

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205063
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816205063.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Y. M., nar. XX.XX.XXXX Q. L. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: O. N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX E., zastúpená JUDr. Pavlom Balogom, advokátom so sídlom Železničná 6/1, 979 01 Rimavská Sobota, a otca: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX E., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným dňa 19.09.2016, domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči obom maloletým deťom určenej rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8P/83/2015-88 vo výške 80,- Eur mesačne na každé z oboch maloletých detí, z dôvodu, že nenastali okolnosti, za ktorých predpokladal, že bude schopný takto stanovenú výšku výživného platiť. Od marca 2016 nemal žiadny príjem, bol nezamestnaný, úradom práce mu bolo prisľúbené zamestnanie, ktoré však z jemu neznámych dôvodov mu nebolo sprostredkované, nemal nárok na žiadnu sociálnu dávku, žil zo svojich úspor, krátko pracoval na dohodu na čerpacej stanici, aby mohol vyplatiť výživné predal aj svoje motorové vozidlo, postupne minul všetky úspory a vznikli mu aj nejaké dlžoby. Od 08.08.2016 nastúpil do zamestnania v spoločnosti LVD S3, a. s., kde dosahuje príjem príliš nízky na to, aby zaplatil určenú výšku výživného a svoje náklady na živobytie, podieľa sa aj na starostlivosti o deti, s čím mu tiež vznikajú náklady. Preto žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na sumu 30,- Eur mesačne na každé z oboch maloletých detí, počnúc od mesiaca jún 2016.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 03.10.2016 tak, že od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 8P/83/2015-88 sa situácia otca nezmenila, v minulosti mal otec dobré zamestnanie a len z vlastného rozhodnutia rozviazal tento pracovný pomer. Naopak zmenila sa situácia dcéry L.Z., ktorá začala chodiť do základnej školy a tým sa zvýšili aj náklady na jej výchovu. Príjem matky a ostatné výdavky zostali nezmenené. Otec výživné neplatí pravidelne, na výživnom od mesiaca júna do septembra 2016 dlhuje 430,- Eur. Preto navrhovala matka návrh otca zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 8P/83/2015-88 č. I. 3, lustrácie v sociálnej poisťovni č. I. 5-7, potvrdenie Úradu práce zo dňa č. I. 18, dohoda o skončení pracovného pomeru otca č. I. 23, vyjadrenie otca k dôvodu skončenia pracovného pomeru č. I. 24, potvrdenie o príjme matky č. I. 26, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. I. 28, doklady o výdavkoch otca č. I. 29-32, výplatné pásky otca č. I. 34-35, potvrdenie o príjme otca č. I. 36, správa

kolízneho opatrovníka č. I. 40, a výsluchom otca, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/83/2015-88 zo dňa 01.03.2016, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli obidve maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 80,- Eur mesačne na každé z oboch maloletých detí, pričom ročné výživné za dobu od 01.09.2015 do 29.02.2016 vo výške 960,- Eur, bol otec povinný zaplatiť matke maloletých detí do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. V čase rozhodnutia súdu vo veci bol otec už takmer rok nezamestnaný po tom, čo pracovný pomer v Železniciach Slovenskej republiky trvajúci od roku 2011 otec ľahkovážne ukončil z vlastnej vôle dohodou ku dňu 15.05.2015. Počas doby pol roka otec poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 50 % z denného vymeriavacieho základu 29.72 Eur denne a bol krátko zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti na čerpacej stanici v Čoltove za 200,- Eur mesačne, ktorú ukončil z dôvodu, že pracoval spravidla v noci, bol z toho potom unavený a málo zarobil. Otec predal svoje motorové vozidlo za cenu 2.100,- Eur a kúpil iné za sumu 1.100,- Eur, získanú sumu 1.000,- Eur otec použil na zaplatenie zročného výživného podľa rozsudku č.k. 8P/83/2015-88. Otec ďalej predal aj svoje ďalšie veci, napr. samopal za 210,- Eur a pištole za 400,- Eur, pričom aj takto získané peniaze otec použil na splnenie svojej vyživovacej povinnosti. V mesiaci jún 2016 otec pracoval v spoločnosti ARIES 2, s. r. o. ma expedíciu, kde mal dosahovať príjem 600,- Eur mesačne, ale pracoval tam iba dva dni, pracovný pomer ukončil z dôvodu pohyblivého pracovného času, pre ktorý chodil neskoro domov. Po dobu určitú 10 dní otec pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti R&B INTEX s. r. o., kde zastupoval majiteľa tej firmy, kým bol tento odcestovaný. Otec si našiel prácu aj v Bratislave, a jednu v Nemecku a tiež mohol nastúpiť aj v Čechách do automobilky v Kvasinách, kde mal na začiatok zarábať 670,- Eur v čistom. Všetky tieto pracovné ponuky otec odmietol kvôli tomu, aby mohol ostať pracovať doma v E., kde potom v mesiaci august 2016 nastúpil na dobu neurčitú v spoločnosti LVD S3, a. s., kde dosahoval čistú mzdu do 400,- Eur mesačne, ktorú mu mali neskôr ešte zvýšiť. Tu vykonával prácu strojársku pri obsluhu strojov, pričom vyučený je v odbore ekonomika a prevádzka železničnej dopravy. Pracovný pomer ukončil v priebehu skúšobnej doby ku dňu 19.10.2016, lebo sa mu vo firme práca nepáčila. Otec kontaktoval aj ďalšie firmy, ale prácu si nenašiel.

6. Otec býva sám vo vlastnom trojizbovom byte, ktorý je iba čiastočne zariadený, za ktorý platí mesačne zálohové platby 163,45 Eur a inkaso 32,14 Eur. Ďalšie výdavky má otec na telefón 20,- Eur, internet, benzín do auta. Okrem výživného na maloleté deti otec dlhuje aj platby za byt asi za dobu troch mesiacov.

7. Príjem matky sa od doby posledného rozhodnutia súdu zásadne nezmenil, nezmenili sa ani výdavky maloletých detí okrem toho, že maloletá Lívia nastúpila od mesiaca septembra do základnej školy.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky, alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

9. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti otca sú v zásade rozhodujúce dve skutočnosti, a to možnosti a schopnosti výživou povinného rodiča a potreby a náklady oprávneného maloletého dieťaťa. Zákonnou podmienkou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov na strane výživou povinného rodiča (napr. zvýšenie alebo zníženie príjmu otca), alebo na strane maloletého dieťaťa (zvýšenie alebo zníženie výdavkov maloletého dieťaťa), pričom musí ísť vždy o zmenu zásadnú; dôvodom pre úpravu vyživovacej povinnosti tak nie je každá aj nepatrná zmena v pomeroch. Z hľadiska návrhu otca na zníženie výživného je potom pre rozhodnutie súdu podstatné zníženie príjmu otca alebo zníženie výdavkov maloletých detí, pričom pre posudzovanie zmeny pomerov je rozhodujúca zmena stavu od času, kedy bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom. Pri posudzovaní súčasných možností a schopností otca preto možno vziať do úvahy iba tie skutočnosti, ktoré znamenajú zmenu pomerov maloletého dieťaťa a výživou povinného rodiča od doby posledného rozhodnutia.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase uzatvorenia rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8P/83/2015-88, bol otec už dlhodobo nezamestnaný po tom, čo v mesiaci máj 2015 ľahkovážne ukončil z vlastnej vôle dohodou pracovný pomer v Železničiach Slovenskej republiky, kde dosahoval slušný príjem. Následne otec pol roka poberal dávku v nezamestnanosti, pracoval iba krátkodobo väčšinou na základe dohody o pracovnej činnosti. Otec mal aj prísľub práce, ktorý však nebol písomný, a nemal teda istotu trvalého zamestnania a istotu pravidelného príjmu. Ak otec uzavrel rodičovskú dohodu za tejto situácie, potom pre určenie schopnosti otca platiť výživné bola rozhodujúca práve tá situácia, v ktorej sa otec nachádzal - teda neistota trvania pracovného pomeru, práca iba na krátkodobé úväzky, a neistý nepravidelný a nízky príjem. Táto situácia otca sa od doby posledného rozhodnutia súdu podstatne nezmenila, otec aj naďalej pracuje iba krátkodobo a dosahuje neistý nepravidelný nízky príjem. Otec navyše odmietol niektoré pracovné ponuky mimo miesta jeho bydliska, kde mohol dosahovať vyšší príjem. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine však nemožno prihliadať na to, ak sa otec vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu, pretože prednosť má vždy plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Za svoj súčasný stav si otec zodpovedá sám, preto nemožno výživné v otcom navrhovanom ani inom rozsahu znížiť. Osobné a majetkové pomery otca rozhodujúce pre určenie výšky vyživovacej povinnosti sa teda od doby posledného rozhodnutia súdu vo veci zásadne nezmenili, preto súd návrh otca ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.