

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522205076
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522205076.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa L. V., nar. X.X.XXXX, bytom L.. Q. XXX/XX, Svidník zastúpeného JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, so sídlom Č. X, Košice proti odporkyni Ľ. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Košice, v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia

rozhodol:

I. Z r i a d ť u j e záložné právo v prospech navrhovateľa ako záložného veriteľa k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporkyne a to k rodinnému domu súp. č. XXX na parcele č. XXX/XX, k pozemkom, parcelám registra „C“: parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 60 m², parc. č. XXX/XX - ostatná plocha vo výmere 177 m² a parc. č. XXX/XX - ostatná plocha vo výmere 688 m², zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, v kat. územie Bačkovík, obec Bačkovík, okres Košice - okolie, vo vlastníctve odporkyne v podiele 1/1 a na podiel odporkyne 1/8 pod B7 k pozemku, parcele registra „C“, parc. č. XXX/XX - ostatná plocha vo výmere 703 m², zapísanému na liste vlastníctva č. XXX, v kat. území Bačkovík, obec Bačkovík, okres Košice - okolie, za účelom zabezpečenia pohľadávky navrhovateľa vo výške 19 500,- eur s príslušenstvom uplatnenej navrhovateľom v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4Up/1010/2022.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

III. Navrhovateľovi priznáva proti odporkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 13.7.2022, doplneným 21.7.2022 domáhal, aby súd zriadil v jeho prospech, na zabezpečenie jeho pohľadávky vo výške 19.500,- eur s príslušenstvom, uplatnenej v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4Up/1010/2022, záložné právo k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporkyne. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporkyni na základe zmluvy o pôžičke, uzavretej v ústnej forme, poskytol pôžičku v celkovej sume 19.500,- eur prevodom z účtu, a to 15.11.2018 sumu 500,- eur a 20.11.2018 sumu 19.000,- eur. Predmetné finančné prostriedky odporkyňa využila na svoju osobnú spotrebu, konkrétne stavbu rodinného domu súp. č. XXX v k. ú. Bačkovík a prisľúbila, že uvedený dlh bude splácať potom, čo si dokončí rodinný dom a vybaví si úver v Tatra banke, a. s. Po dokončení rodinného domu a poskytnutí úveru však k vráteniu pôžičky nepristúpila, preto na odporkyňu podal trestné oznámenie pre trestný čin podvodu. Odporkyňa bola spod obžaloby prokurátora oslobodená rozsudkom Okresného súdu Košice I z 29.3.2022 sp. zn. 4T/18/2021, avšak v odôvodnení rozhodnutia súd poznamenal, že ide o súkromnoprávny vzťah a je nutné uvedený dlh vymáhať v civilnom konaní. Nakoľko s odporkyňou nemal dohodnutú splatnosť pôžičky, pristúpil k jej zosplatneniu výzvou z 23.4.2020 tak, že odporkyňu požiadal o úhradu istiny 19.500,- eur osobne na jej adrese bezodkladne. Napriek uvedenému odporkyňa k úhrade pôžičky nepristúpila, preto 7.7.2022 podal na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu. Vlastnou činnosťou

po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu zistil, že odporkyňa chce speňažiť svoj majetok uvedený vo výroku I. tohto uznesenia a inzeruje nehnuteľnosti na predaj. Vzhľadom na zámer odporkyne scudziť svoje nehnuteľnosti, je tu hrozba, že v budúcnosti sa ekonomická situácia odporkyne môže zhoršiť a nebude mať akékoľvek iné finančné prostriedky alebo nehnuteľnosti, z ktorých by bolo možné pohľadávku žalobcu uplatnenú v súdnom konaní uspokojiť. Nakoľko sú splnené všetky štyri predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. bol podaný návrh, predmet záložného práva je spôsobilým predmetom, záložné právo prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a je tu dôvodná existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie, žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel a priznal mu voči odporkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Na preukázanie tvrdených skutočností navrhovateľ predložil súdu listinné dôkazy a to výpis z účtu v Prima banke Slovensko a.s., návrh na vydanie platobného rozkazu, výpisy z LV č. XXX E. XXX pre k.ú. Bačkovík z 12.7.2022, rozsudok Okresného súdu Košice I z 10.3.2022 sp. zn. 4T/18/2021, trestné oznámenie z 11.5.2020, inzerciu predaja nehnuteľnosti v k. ú. Bačkovík z portálu Bazoš.sk a nehnuteľnosti.sk a platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica z 21.7.2022 sp. zn. 4Up/1010/2022.

2. Výpisom z LV č. XXX pre k. ú. Bačkovík, obec Bačkovík, okres Košice - okolie z 12.7.2022 navrhovateľ osvedčil, že odporkyňa je vlastníčkou v podiele 1/1 pozemkov KNC parcel č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a domu súp. č. XXX na parcele č. XXX/XX titulom kúpnej zmluvy, na základe ktorej bol vklad vlastníctva povolený 7.5.2018 pod V 1284/2018, oznámenia o určení súpisného čísla Z 3909/21 z 29.7.2021 ako aj to, že k predmetným nehnuteľnostiam bolo zriadené záložné právo v prospech Tatra banky, a. s., zmluvu o zriadení záložného práva k hore uvedeným nehnuteľnostiam V 3946/19 z 28.10.2019.

3. Čiastočným výpisom z LV č. XX0 pre k. ú. Bačkovík, obec Bačkovík, okres Košice - okolie z 12.7.2022 navrhovateľ osvedčil, že odporkyňa je spoluvlastníčkou v podiele 1/8 pod B7 pozemku KNC parcely č. XXX/XX - ostatná plocha vo výmere 703 m² titulom kúpnej zmluvy, na základe ktorej bol vklad vlastníctva povolený 7.5.2018 pod V 1284/2018 z ako aj to, že k vlastníkovi pod poradovým číslom B7 bolo zriadené záložné právo v prospech Tatra banky, a. s. zmluvou o zriadení záložného práva k hore uvedenej nehnuteľnosti V 3946/19 z 28.10.2019.

4. Detailom o transakciách na účte navrhovateľa vedeného v Prima banke Slovensko, a.s. IBAN: SK26 5600 0000 0024 9454 6001 z 24.5.2020 navrhovateľ osvedčil, že 15.11.2018 poukázal sumu 500,- eur a 20.11.2018 sumu 19 000,- eur na účet IBAN: SK36 1100 0000 0026 1540 552.

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice I z 10.3.2022 sp. zn. 4T/18/2021 navrhovateľ osvedčil, že v rámci dokazovania pred súdom bolo výsluchom obžalovanej L. A., výsluchom poškodeného L. V. a listinnými dôkazmi preukázané, že došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov v celkovej výške 19 500,- eur zo strany poškodeného obžalovanej a ku dňu rozhodnutia nedošlo k ich vráteniu.

6. Žalobou zo 7.7.2022, dokladom o jej odoslaní súdu a platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 21.7.2022 sp. zn. 4Up/1010/2022 navrhovateľ osvedčil, že voči odporkyni si uplatnil v tomto súdnom konaní pohľadávku titulom zmluvy o pôžičke vo výške 19.500,- eur, s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 24.4.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nie je právoplatný.

7. Printscreenom, t.j. zachytením snímky z obrazovky, z portálu bazos.sk www.nehnuteľnosti.sk z 12.7.2022 navrhovateľ osvedčil, že inzerátom č. 139453860 je inzerovaný predaj novostavby 3-izbového rodinného domu, skolaudovaného v roku 2021, ktorý má zastavanú plochu 80 m², úžitkovú plochu 60 m², v obci Bačkovík, vrátane rovinatého, oploteného pozemku s celkovou rozlohou 925 m² vrátane súkromnej príjazdovej cesty za cenu 219 990,- eur s tým, že v prípade záujmu je potrebné kontaktovať označeného realitného makléra.

8. Printscreenom, t.j. zachytením snímky z obrazovky, z portálu nehnuteľnosti.sk z 12.7.2022 navrhovateľ osvedčil, že za je inzerovaný predaj 3-izbového rodinného domu, 80 m² na 9 árovom pozemku s tým, že ide o novostavbu v obci Bačkovík, v tichej, slepej uličke, obklopený zo všetkých strán poliami a lúkami, s úplným súkromím, skolaudovaný v roku 2021, postavený na pozemku v celkovej výmere 925 m² vrátane súkromnej príjazdovej cesty, za cenu 219 990,- eur. V prípade záujmu je potrebné kontaktovať označeného realitného makléra.

9. Z kópie katastrálnej mapy k.ú Bačkovík z 22.7.2022, pripojenej súdom cez katastrálny portál, bolo zistené, že parcela č. XXX/XX je príjazdová cesta k rodinným domom, na ktorej posledným je dom na parcele č. XXX/XX, ku ktorej príahlé sú parcely č. XXX/XX E. XXX/XX.

10. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaným uznesením o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

12. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Zabezpečovacie opatrenie je opatrením súdu za účelom zabezpečenia majetku pred hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymożenie peňažnej pohľadávky. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie pozície veriteľa resp. zabránenie zhoršeniu jeho pozície a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka, na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná t. j. právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím, s cieľom zamedzenia alebo odvrátenia možného zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získava veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s ust. § 343 ods. 3 CSP. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú okrem podania návrhu na jeho nariadenie, spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne. Je povinnosťou navrhovateľa osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce opodstatnenosť navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia.

18. Navrhovateľ osvedčil svoju pohľadávku voči odporkyni vo výške 19.500,- eur titulom pôžičky výpisom zo svojho účtu a vyššie citovaným trestným rozsudkom. Rovnako osvedčil, že predmetnú pohľadávku vymáha v upomienkovom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4Up/1010/2022, že vec je v štádiu po vydaní platobného rozkazu, ktorý nie je právoplatný, ako aj to, že je inzerovaný predaj novostavby rodinného domu a pozemkov v obci Bačkovík, pričom vzhľadom k popisu nehnuteľností, ich situovaniu a výmere (novostavba rodinného domu skolaudovaná v roku 2021, výmera pozemkov 925 m², prístupová cesta, dom v slepej uličke obklopený lúkami a poľami), s veľkou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou ide o nehnuteľný majetok vo vlastníctve odporkyne, ktorý je predmetom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Zohľadniac, že nie je v objektívnych možnostiach navrhovateľa zistiť, či odporkyňa disponuje aj iným majetkom na uspokojenie jeho pohľadávky, rešpektujúc zásadu proporcionality po zohľadnení, že na predmetných nehnuteľnostiach viazne aj záložné právo v prospech Tatra banky, a. s., zriadené len v roku 2019, s neznámou výškou zabezpečenej pohľadávky, a v kontexte uvedeného dôvodu obavu navrhovateľa z budúceho zmarenia exekúcie na vymożenie sumy 19 500,- eur s prísl. od odporkyne, súd návrhu

navrhovateľa vyhovelo a podľa vyššie citovaného ust. § 343 ods. 1 CSP zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporkyne, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

19. Súd zamietol návrh navrhovateľa na zriadenie záložného práva ku KNC parcele č. XXX/XX, zapísanej na LV č. XXX, v k.ú. Bačkovík (prístupová cesta) v časti prevyšujúcej spoluvlastnícky podiel 1/8 odporkyne pod B7, nakoľko odporkyňa nie je výlučnou vlastníčkou predmetného pozemku, len spoluvlastníčkou v podiele 1/8, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia k piatim nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporkyne, súd jeho návrhu vyhovelo ohľadom všetkých označených nehnuteľností, preto mu podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal voči odporkyni nárok na plnú náhradu trov konania, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).