

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202438
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202438.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného: Akad. arch. Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. O. XX, XXX XX H., proti povinnej: Ing. U. N., nar. XX.XX.XXXX, D. C. č. X, XXX XX M., zast. AKMG, s.r.o., Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Polík X, XXX XX M., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 22.04.2016 sa oprávnený - otec maloletého Q. G. domáhal výkonu rozhodnutia, a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 6P/28/2015-359 zo dňa 15.01.2016 vo výroku o úprave styku otca s mal. dieťaťom a informačnej povinnosti matky voči otcovi.

2. Na zdôvodnenie svojho návrhu oprávnený uviedol, že matka maloletého zmarila styk otca so synom dňa 20.03.2016 a 17.04.2016, porušuje predmetné uznesenie o predbežnom opatrení vo výroku o svojich informačných povinnostiach voči otcovi, keď mu sústavne zatajuje podstatné skutočnosti týkajúce sa maloletého, porušuje pravidlá a podmienky, ktoré sama navrhla, na základe, ktorých bolo vydané uznesenie o zastavení konania č.k. 9Em/1/2015-28, a zároveň nezodpovedným spôsobom zanedbáva zdravotnú starostlivosť o mal. dieťa.

3. Výzvou zo dňa 25.05.2016 súd vyzval v zmysle § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (právny predpis účinný do 30.06.2016) matku, aby styk otca s maloletým dieťaťom nemarila, a aby dôsledne rešpektovala a plnila povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedeného uznesenia.

4. Podaniami zo dňa 14.06.2016, 16.06.2016, 28.06.2016, 04.07.2016 oprávnený - otec maloletého doplnil svoj návrh na výkon rozhodnutia.

5. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 18.08.2016 za účasti matky maloletého, jej právneho zástupcu a kolízneho opatrovníka a za neprítomnosti otca maloletého, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, súd vyzval matku na dobrovoľné splnenie povinnosti v zmysle predmetného uznesenia a poučil ju o následkoch v zmysle § 382 CMP, § 349 Trestného zákona, nakoľko nie všetky doterajšie tvrdenia účastníkov konania, t.j. oprávneného, povinného boli ku dňu pojednávania zo strany matky preukázané. Súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom poskytnutia lehoty matky predložiť súdu dôkazy preukazujúce jej tvrdenia o jej dočasnej práceneschopnosti a o čerpaní OČR v zmysle jej prednesov na pojednávaní. Uvedené doklady súd uložil matke predložiť v lehote do 26.08.2016. Matka na výzvu

reagovala podaním doručeným súdu dňa 30.08.2016 ku ktorému priložila potvrdenie zo dňa 22.08.2016 o PN a OČR.

3Em/2/2016

-2-

6. Podaním zo dňa 18.09.2016 zobral oprávnený návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť. Oprávnený späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že matka maloletého ignoruje potreby a práva ich spoločného syna, ignoruje práva otca a tiež svoje povinnosti podľa dohody zo dňa 24.03.2011, opakovane porušila každé následné uznesenie súdu a každý rozsudok. Ignoruje výzvy súdu, rozhodnutie mesta Ružomberok a nedodržiava záväzky, ktoré sama navrhla. Porušila dohodu zo dňa 31.03.2016, bráni v realizácii styku syna s otcom, zatajuje informácie o synovi a sústavne koná v rozpore so záujmom spoločného syna. Nemať komu odovzdať dieťa po zrealizovanom styku dňa 10.09.2016, lebo matka nebola ochotná splniť ani svoju elementárnu povinnosť vyjsť z bytu na ulicu a prevziať dieťa, by malo viesť k novému podnetu na výkon rozhodnutia, matka by sa však podľa názoru oprávneného opätovne pomstila dieťaťu. S poukazom na uvedené oprávnený zobral návrh na výkon rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť.

6. Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu ako aj kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia.

7. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Vzhľadom na dispozičný úkon oprávneného, ktorý zobral návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť, pričom so späťvzatím návrhu vyslovila súhlas matka ako aj kolízny opatrovník, súd konanie o výkon rozhodnutia v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

12. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Konania vo veci výchovy maloletého dieťaťa, ako aj ďalšie konania týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti, sú špecifické tým, že sa nezačínajú len na návrh, ale aj z úradnej povinnosti, keď súd aj bez podania návrhu môže z úradnej povinnosti začať konať vo veci, a to nielen v základnom nachádzacom konaní, ale aj vo vzťahu k výkonu rozhodnutia. Takéto konania sa považujú za konania nesporové. V danom prípade zastavenie konania procesne zaviniel otec maloletého dieťaťa, avšak súd má s prihliadnutím na vyššie uvedený charakter konania a tiež vzhľadom na skutočnosť, že hoci vo veci nebolo vydané meritórne rozhodnutie, došlo k dočasnej úprave na základe vydaného predbežného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/28/2015-359 zo dňa 15.01.2016) v smere rozšírenia styku otca s maloletým dieťaťom. S poukazom na uvedené, by preto nebolo spravodlivé priznať matke maloletého dieťaťa náhradu trov konania, a teda trovy konania si bude každý z účastníkov znášať sám. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).