

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/388/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116213723
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6116213723.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, Zelená 1, 974 00 Banská Bystrica, IČO: 00 170 071, proti žalovanému: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX B. C., o zaplatenie 486,92 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17Csp/15/2016, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby pripúšťa, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17. 08. 2016, č. k. 17Csp/15/2016 - 19 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd na návrh žalobcu vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 486,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 486,92 eur od 20. 07. 2016 až do zaplatenia. Zároveň poučil žalovanú o možnosti podať v tej istej lehote odpor s vecným odôvodnením na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Súčasne zaviazal žalovanú k povinnosti do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 29,- eur.

2. Podaním zo dňa 30. 08. 2016, doručeným okresnému súdu dňa 08. 09. 2016 zobral žalobca žalobu späť, pričom žiadal v celom rozsahu konanie zastaviť, nakoľko žalovaná uhradila dlžnú sumu dňa 30. 08. 2016 po vydaní platobného rozkazu.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz okresného súdu zrušil a konanie zastavil podľa § 370 ods. 1, 2 CSP.

4. Z obsah spisu odvolací súd zistil, že platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 22. 08. 2016. Žalobca zobral žalobu späť prípisom zo dňa 30. 08. 2016.

5. Žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP platí že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd postupoval podľa vyššie uvedeného ustanovenia. Žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom žalobca zbral žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pričom protistrana so späťvzatím žaloby súhlasila.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP a § 256 CSP, podľa ktorého platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pretože žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, odvolací súd priznal žalobcovi nárok (§ 262 ods. 1 CSP) na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).