

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32Pu/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204806
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204806.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci: K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I. XXX, o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení takto

rozhodol:

Z a č í n a s a bez návrhu konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania K. P. v zdravotníckom zariadení.

U s t a n o v u j e s a K. P. pre toto konanie opatrovník W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. R. C. XXX.

Prevzatie K. P. do zdravotníckeho zariadenia je prípustné.

odôvodnenie:

1. Fakultná nemocnica T. (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“) dňa 20.07.2022 tunajšiemu súdu oznámila, že dňa 19.07.2022 o 20.20 hod. bol na psychiatrickú kliniku prijatý umiestnený K. P., ktorý pri prijatí s hospitalizáciou nesúhlasil a informovaný súhlas nepodpísal.

2. Podľa § 253 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len „umiestnený“), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovacia povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu. Ak je umiestnený, ktorý bol prijatý do zdravotníckeho zariadenia s informovaným súhlasom, obmedzený vo voľnom pohybe alebo styku s vonkajším svetom, je toto zdravotnícke zariadenie povinné urobiť oznámenie podľa odseku 1 do 24 hodín od takého obmedzenia.

3. Podľa § 254 ods. 2 CMP, súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.

4. V zmysle § 253 a § 254 ods. 2 CMP začal súd konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania v ústave.

5. Podľa § 256 CMP, súd môže ustanoviť procesného opatrovníka umiestnenému aj vtedy, ak to považuje za potrebné na ochranu jeho záujmov, najmä ak má pochybnosti, či má umiestnený spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

6. Podľa § 257 ods. 1 CMP, ak je umiestnený plnoletý, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu aj vtedy, ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

7. Podľa § 257 ods. 3 CMP, rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj umiestnenému. Umiestnený môže požiadať, aby mu súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

8. Podľa § 258 ods. 1 CMP, umiestneného súd poučí o jeho procesných právach a povinnostiach, najmä o práve zvoliť si zástupcu.

9. Podľa § 259 CMP, umiestnený môže požiadať, aby sa zúčastňoval konania jeho dôverník, ktorý nie je jeho zástupcom. O tejto možnosti ho súd poučí.

10. K. P. si v konaní zvolil zástupcu Mgr. K. N., ktorého súd následne kontaktoval. Menovaný uviedol, že nemá informácie o aktuálnom zdravotnom stave umiestneného ani o jeho súčasnej životnej situácii, a preto nesúhlasí s výkonom funkcie jeho opatrovníka na toto konanie. K. P. nie je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, je plnoletý, a preto mu súd z dôvodu opatrnosti ustanovil podľa § 256 CMP pre toto konanie opatrovníka. Podľa § 71 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd ustanoví za procesného opatrovníka blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí. Ak takejto osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu. Z uvedených dôvodov súd za opatrovníka umiestnenému ustanovil jeho bratranca, ktorý s ustanovením súhlasil.

11. Podľa § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

12. Súd vypočul ošetrojúcu lekárku MUDr. D.. Súd sa oboznámil s okolnosťami, za ktorých bol umiestnený prijatý na psychiatrickú kliniku. Súd takto zistil, že umiestnený bol dňa 19.07.2022 privezený políciou a RZP. Polícia bola privolaná na základe žiadosti susedov, že umiestnený je hlučný, rušivý, opakovane sa vyhráža obesením, chcel iano, mal pripravené nože, tiež strelnú zbraň. Aj podľa údajov bývalej manželky sa ho táto bojí, v opitosti býva agresívny, šoféruje.

13. Z výpovede ošetrojúcej lekárky súd zistil, že umiestnený je bez poruchy vedomia, prejavuje sa u neho O. Q., A., vysoká X. tenzia, O. O. s rozvojom závislosti, v ebrietach vyhrážanie sa I., H., má poruchy správania v opitosti (verbálna D. agresivita, šoférovanie pod vplyvom alkoholu). Predpokladaná diagnóza je závislosť od O., K. I. k doriešeniu. Ide o 1. hospitalizáciu umiestneného vo Fakultnej nemocnici T., ambulantne liečený nie je.

14. Súd sa v súlade s § 261 CMP nahliadnutím oboznámil so zdravotnou dokumentáciou umiestneného, pričom skonštatoval, že okolnosti uvádzané ošetrojúcou lekárkou sa zhodujú s obsahom zdravotnej dokumentácie umiestneného.

15. Podľa § 260 ods. 1, 2 a 3 CMP, súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

16. Ošetrojúca lekárka sa domnieva, že umiestnený je spôsobilý chápať zmysel konania a rozhodnutia a odporúčala mu doručovať písomnosti súdu. V súlade s § 260 ods. 1 CMP bol vykonaný výsluch umiestneného, ktorý po poučení podľa § 258, 259 a 257 ods. 3 CMP žiadal, aby mu boli doručované písomnosti v konaní. Zástupcu si zvolil, ako je uvedené vyššie, jeho prítomnosť na výsluchu, ani účasť dôverníka však nepožadoval. Umiestnený k okolnostiam privolania polície uviedol, že ho pohrýzol susedkin pes, načo jej on následne vykopol bránu. On sa nikomu nevyhrážal, jemu sa vyhrážal sused. Namietal okolnosti postupu polície, kedy sa nemohol ani obliecť, nezamkol dom a tak ho doviedli na kliniku. V minulosti chcel podať trestné oznámenie na p. J., avšak skončil v CPZ, dostal podmienku. V predmetnom trestnom konaní podal odpor, výsledok konania ešte nevie. Pracuje ako C. J., momentálne nemá vodičský preukaz, ktorý mu bol odobratý v trestnom konaní, je práceneschopný. Žije sám, svojim dvom maloletým deťom sľúbil, že ich vezme na letnú dovolenku k moru.

17. Podľa názoru ošetrojúceho lekára je potrebné prevzatie umiestneného v zdravotníckom zariadení. Predpokladaná doba liečenia je 2-3 týždne.

18. Súd si v predmetnom konaní pripojil trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/11/2022 zo dňa 14.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.07.2022. Z predmetného trestného rozkazu vyplýva, že umiestnený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 11.07.2022, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody na 3 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba 12 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 12 mesiacov.

19. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona číslo 576/2004 Z. z., pacienta možno bez informovaného súhlasu prevziať do ústavnej starostlivosti, ak pacient v dôsledku duševnej choroby, alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jeho zdravotného stavu.

20. Z výpovede ošetrujúcej lekárky, ako aj z obsahu spisu, súd dospel k záveru, že umiestnený môže v dôsledku rozvoja závislosti od alkoholu ohroziť predovšetkým seba, ale aj svoje blízke okolie, pričom môže hroziť aj zhoršenie jeho zdravotného stavu, u umiestneného je potrebné doriešiť aj prejavujúci sa manický syndróm. S ohľadom na uvedené súd dospel k záveru, že prevzatie umiestneného v zdravotníckom zariadení je potrebné, je v jeho záujme a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Proti výroku, ktorým bolo začaté konanie bez návrhu v zmysle § 253 a § 254 ods. 2 CMP odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.