

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/221/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115222906
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115222906.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a sudkýň: JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Evy Behranovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, 2/ O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, obaja zastúpení splnomocnencom: Advokátska kancelária MHS Legal, s.r.o., so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, IČO: 36 866 687, konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta Mgr. Mareka Holečku, proti žalovaným: 1/ A. B., neznámy vlastník, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, H. - O., 3/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.R. S. XXX/XX, R. D. C., zastúpená advokátkou: Mgr. et Mgr. Lívia Kost'ová, AK so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, 4/ FARMA MAJCICHOV a.s., so sídlom Majcichov 50, IČO: 36 228 095, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní Slovenského pozemkového fondu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27. apríla 2016 č.k. 11C/420/2015-70, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým zastavil konanie voči žalovanému 1/ a v závislom výroku III. o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 1/ r u š í a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vo výroku I. zamietol návrh na prerušenie konania, výrokom II. konanie voči žalovanému 1/ zastavil a výrokom III. vo vzťahu medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 1/ rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 19 O.s.p., § 7 ods. 1, 2 O.z., § 82 ods. 1 O.s.p., § 103 O.s.p., § 104 ods. 1, § 107 ods. 1, ods. 3 O.s.p., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v priebehu konania sa preukázalo, že žalovaný 1/ (označený žalobcami ako žalovaný 1/ - 4/) a majúci byť ako neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom je A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Teda nemožno konštatovať, že sa jedná o neznámeho vlastníka, ktorý by bol zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, ale o identifikovateľného účastníka (u ktorého je známe jeho meno, priezvisko, posledné bydlisko, dátum narodenia a dátum úmrtia), ktorý navyše zomrel ešte pred podaním návrhu. Stotožnenie osoby žalovaného označenej v návrhu ako žalovaný 1/ - 4/ s osobou označenou ako žalovaný 1/ v hlavičke tohto uznesenia žalobcovia uznali, keďže požiadali vyčkat' na skončenie dodatočného dedičského konania po uvedenej osobe. Jednou zo základných podmienok konania je spôsobilosť účastníkov mať práva a povinnosti. Keďže žalovaný 1/ zomrel dňa XX.XX.XXXX, stratil ešte pred začatím konania spôsobilosť mať práva a povinnosti, čím je daný nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. V súlade s uvedeným súd konanie voči žalovanému 1/ vo výroku II. zastavil. V súvislosti s vyššie uvedeným bolo potrebné vo výroku I. rozhodnúť aj o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, ktorý návrh podali žalobcovia, keďže žalovaný 1/ už v čase začatia konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, nie je preto tak splnená podmienka, že by počas konania účastník stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Neprichádza preto do úvahy postup súdu podľa § 107 ods. 3 OSP,

t.j. pokračovanie s dedičmi účastníka, resp. prerušenie konania do ukončenia konania o novoobjavenom majetku poručiteľa - žalovaného 1/. O náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným 1/ rozhodol súd vo výroku III. v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z týchto účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko konanie v tejto časti bolo zastavené.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie Slovenský pozemkový fond a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým bolo konanie voči žalovanému 1/ zastavené zrušil a to z dôvodov, že záver súdu prvej inštancie o nedostatku spôsobilosti žalovaného 1/ mať práva a povinnosti, je v rozpore s právnou úpravou zavádzajúcou špecifický subjekt v občiansko-právnych vzťahoch - neznámeho, resp. nezisteného vlastníka. Žalobcovia v návrhu označili ako žalovaného 1/ A. B., ktorý ako v čase podania návrhu tak aj v súčasnosti je zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. O., ako nezistený vlastník nehnuteľností. Podľa právneho názoru Slovenského pozemkového fondu nezistený, resp. neznámy vlastník nie je účastníkom právnych vzťahov ako fyzická osoba, ktorej spôsobilosť mať práva a povinnosti, ako aj spôsobilosť na právne úkony a tým a spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania sú limitované narodením a smrťou, ale má postavenie osobitného subjektu právnych vzťahov, ktorému zákony priznávajú tak hmotno-právne, ako aj procesné práva a povinnosti a súčasne ustanovujú osoby oprávnené za tento osobitný subjekt konať.

4. Subjekt neznámych, resp. nezistených vlastníkov bol zavedený do právneho poriadku Slovenskej republiky osobitnými zákonmi a to zákonom č. 229/1991 Zb., zákonom č. 330/1991 Zb., zákonom č. 180/1995 Z.z., ktoré majú vo vzťahu k zákonu č. 40/1964 Zb. povahu „lex specialis“. Pokiaľ ide o definíciu subjektu neznámy vlastník, právna úprava túto explicitne neposkytuje, avšak tieto zákony definujú, či už výslovne alebo uvedením odkazov na príslušné zákonné ustanovenia tak na pojem nezisteného vlastníka ako aj neznámeho vlastníka a to v ustanovení § 13 a v § 8 zákona č. 180/1995 Z.z., kde sa hovorí, že za pozemok s nezisteným vlastníkom možno považovať pozemok, ktorého vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, alebo pozemok, ktorého vlastník nie je známy a ktorý sa na základe registra zapíše do katastra nehnuteľností. Ďalej odvolateľ poukázal na ustanovenie § 34 ods. 3 veta druhá zákona č. 330/1991 Zb., § 18 zákona č. 229/1991 Zb., § 35 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb., ako aj § 17 citovaného zákona, § 7 a § 8 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnosti.

5. Odvolateľ v tejto súvislosti uviedol, že predmetom tohto súdneho konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, v prípade ktorých je ako podielový spoluvlastník na LV č. XXXX k.ú. O. zapísaný ešte aj v súčasnosti A. B. a to bez akýchkoľvek ďalších identifikačných údajov. Hodnovernosť uvedeného zápisu do dnešného dňa nebola zákonom predpokladaným spôsobom vyvrátená. Vzhľadom na absenciu údajov predpísaných Katastrálnym zákonom v prípade uvedeného vlastníka je potrebné ho považovať za nezisteného vlastníka, s ktorého spoluvlastníckym podielom je oprávnený nakladať Slovenský pozemkový fond, vrátane jeho zastupovania v súdnom konaní.

6. S poukazom na ustanovenie § 20 zákona č. 180/1995 Z.z. Slovenský pozemkový fond má za to, že až do zápisu vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom žalovaného 1/ do katastra nehnuteľností je žalovaný 1/ nezisteným vlastníkom a teda osobitným subjektom práva, ktorému osobitné predpisy priznávajú právnu subjektivitu a to až do doručenia výpisu z katastra nehnuteľností, ktorým vlastník preukáže vlastnícke právo k týmto pozemkom je oprávnený a povinný v tomto súdnom konaní zastupovať neznámeho vlastníka Slovenský pozemkový fond. Odvolateľ toho názoru, že nie je možné vzťahovať na Slovenský pozemkový fond ako zákonného zástupcu nezistených, resp. neznámych vlastníkov všeobecného ustanovenia Občiansko-právnych predpisov o zastúpení, ale je potrebné aplikovať na uvedené zákonné zastúpenie výslovne špeciálne ustanovenia osobitných predpisov, ktoré zadefinovali tomuto zákonnému zástupcovi vyššie opísané oprávnenie na úrovni tak hmotného ako aj procesného práva.

7. Odvolateľ je toho názoru, že v tomto súdnom konaní je žalovaný 1/ neznámym vlastníkom, nakoľko spadá pod definíciu neznámeho vlastníka vymedzenú osobitnými zákonmi, vykladanú v súlade s účelom týchto zákonov a verejných záujmov. Slovenský pozemkový fond zastáva názor, že v danom konaní žalovaný 1/ v čase začatia konania bol a aj v súčasnosti je nezisteným vlastníkom a žalovaný 1/ z titulu právneho postavenia nezisteného vlastníka v čase začatia konania mal a aj v súčasnosti má spôsobilosť byť účastníkom konania a preto nebola splnená žiadna z podmienok na zastavenie konania voči žalovanému 1/.

8. Žalobca ani žalovaní v 2/ a 4/ rade odvolací návrh nepodali, písomné vyjadrenie k odvolaniu Slovenského pozemkového fondu zaslala len žalovaná 2/.

9. Žalovaná 2/ zaslala k odvolaniu Slovenského pozemkového fondu písomné vyjadrenia zo dňa 17.06.2016 v ktorom uviedla, že súhlasí s uznesením súdu prvej inštancie o zamietnutí prerušenia konania. Ďalej uviedla, že vo veci neb. A. B. začalo dedičské konanie predmetného majetku a preto prerušenie konania je pre účely tohto konania právne nedôvodné. Po právoplatnom rozhodnutí súdu vo veci dedičského podielu po určení konkrétnych osôb dedičov po nebohom A. B. súdom, žalobcovia nebudú mať splnené zákonné náležitosti súvisiace so zákonným postupom pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a preto to bude dôvodné na zamietnutie návrhu vo veci samej. Vo veci vyjadrenia Slovenského pozemkového fondu a oprávnenia na zastupovanie po formálno-právnej stránke sa síce nepripúšťa konanie voči zosnulému, na strane druhej legislatíva SR poskytuje Slovenskému pozemkovému fondu oprávnenie na zastupovanie zosnulého v rámci výkonu vlastníckych práv. Slovenský pozemkový fond je vedený ako zástupca zosnulého aj na liste vlastníctva v katastrálnom úrade. Je toho názoru, že v danom prípade sa skôr jedná o vec formálno-právneho označenia zástupcu pre nakladanie so spoluvlastníckym podielom. Pokiaľ v predmetnej veci prebieha dedičské konanie, je toho názoru, že v zmysle právnej zásady je obmedzené nakladanie s majetkom zosnulého zo strany SPF do právoplatného rozhodnutia súdu, ktorý má definovať konkrétnych oprávnených dedičov.

10. V prejednávanej veci sa odvolací súd najprv musel zaoberať oprávnenosťou Slovenského pozemkového fondu podať v prejednávanej veci odvolanie a to vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie neuviedol tento subjekt ako účastníka konania, resp. zákonného zástupcu žalovaného 1/ v záhlaví svojho rozhodnutia.

11. Slovenský pozemkový fond v prejednávanej veci predstavuje zákonného zástupcu žalovaného 1/ v zmysle ustanovenia § 61 CSP podľa ustanovenia § 18 zákona č. 229/1991 Zb. V danom prípade žalobcovia označili na strane žalovaných a to konkrétne na strane žalovaného 1/ osobu s uvedením jeho mena a priezviska - A. B., ktorý je zastúpený Slovenským pozemkovým fondom. Aj keď v samotnom návrhu nie je uvedené, že ide o neznámeho vlastníka a teda že žalovaný nie je označený A. B., neznámy vlastník, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, z opisu rozhodujúcich skutočností návrhu vyplýva, že ide na strane žalovaného 1/ o neznámeho vlastníka a resp. spoluvlastníka nehnuteľnosti, ktorá je predmetom zrušenia a vyporiadania v tomto konaní. V danom prípade je súd viazaný okruhom účastníkov konania tak, ako je uvedený zo strany žalobcov v podanom návrhu v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 CSP a preto odvolací súd vychádzal z návrhu žalobcov a z opisu rozhodujúcich skutočností a označil účastníkov konania tak, ako to vyplýva zo samotnej žaloby žalobcov 1/ a 2/. Zo strany žalobcov je tvrdené, že podielovým spoluvlastníkom je žalovaný 1/, ktorý je neznámym vlastníkom, ktorá skutočnosť vyplýva aj z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. O., vedeného Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor pre okres Trnava, obec O. a v danom prípade zákonným zástupcom takéhoto neznámeho vlastníka je Slovenský pozemkový fond.

12. Na základe uvedeného, tak odvolací súd dospel k záveru, že Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovaného 1/ bol oprávnenou osobou na podanie tohto odvolania a preto následne sa odvolací súd zaoberal samotným meritom odvolania tohto zástupcu žalovaného 1/.

13. Odvolací súd podľa § 34 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a III. je potrebné podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

14. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 11C/420/2015 je návrh žalobcov, ktorým sa domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným ako parcely registra „E“, a to parc.č. 1887/1 o výmere 3330 m², druh pozemku orná pôda a

parc.č. 1887/2 o výmere 34438 m², druh pozemku orná pôda, obe parcely zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor pre Okres: Trnava, Obec: O., katastrálne územie: O..

16. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd zastavil konanie voči žalovanému 1/ a v závislom výroku 3/ o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 1/.

17. Na základe uvedeného, tak predmetom prieskumu odvolacieho súdu, vymedzeným uplatnenou odvolacou argumentáciou odvolateľa bolo posúdiť správnosť záveru súdu prvej inštancie o zastavení konania voči žalovanému 1/, keďže žalovaný 1/ zomrel dňa 22.09.1955, ešte pred začatím konania, čím stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti a ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Odvolateľ s týmto právnym názorom nesúhlasil a namietal, že žalobcovia v návrhu označili žalovaného 1/ - A. B., ktorý ako v čase podania návrhu, tak aj v súčasnosti je zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. O., ako neznámy vlastník nehnuteľností. Podľa právneho názoru Slovenského pozemkového fondu nezistený, resp. neznámy vlastník nie je účastníkom právnych vzťahov ako fyzická osoba, ktorej spôsobilosť mať práva a povinnosti, ako aj spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania sú limitované narodením a smrťou, ale má postavenie osobitného subjektu právnych vzťahov, ktorému zákony priznávajú tak hmotno-právne, ako aj procesné práva a povinnosti a súčasne ustanovujú osoby oprávnené za tento osobitný subjekt konať.

18. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

19. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

21. Zákon pod rubrikou skúmania podmienok konania upravuje procesné povinnosti súdu skúmať podmienky konania a procesný postup súdu v prípadoch ich nedodržania. Procesné podmienky môžeme rozdeliť do štyroch základných skupín, pričom zákon v rubrike skúmania podmienok konania upravuje len prvú skupinu procesných podmienok. Procesné podmienky na strane súdu sú predovšetkým právomoc a príslušnosť, procesné podmienky na strane účastníkov sú také, že účastníci konania musia disponovať určitými vlastnosťami, aby súd mohol konať, ide predovšetkým o spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 61 procesná spôsobilosť, § 67 CSP a nasl.) a ak má účastník zástupcu, aj tzv. spôsobilosť byť zástupcom účastníka, v niektorých prípadoch sa požaduje osobitná kvalifikácia zástupcu, napríklad ak zákon obligatórne stanovuje zastupovanie advokátom. Nedostatok procesnej podmienky na strane účastníka predstavuje tzv. prekážky postupu konania a ich následky sú riešené v ustanovení § 161 CSP. Súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma ex officio a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesné podmienky tak ako sú uvedené v ustanovení § 161 CSP môžu byť v konaní dané, alebo naopak existovať nebudú. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí uznesením konanie jedine zastaviť. Neodstrániteľnými vadami konania sú predovšetkým nedostatok súdnej právomoci, nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, avšak iba v prípade, ak takáto vada existuje už od momentu začatia konania. V prípade, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania v priebehu procesu, môže dôjsť k procesnému nástupníctvu podľa ustanovenia § 63 a nasl. CSP alebo môže súd v istých prípadoch pokračovať s právnym nástupcom účastníka bez rozhodnutia.

22. Súd prvej inštancie zastavil konanie voči žalovanému 1/ z toho dôvodu, že na základe oznámenia žalovanej 2/ písomným podaním zo dňa 30.10.2015 zistil, že v danom prípade žalovaný 1/ označený žalobcami ako A. B. je už v súčasnosti nebohý, nakoľko ide o A. B., narodeného XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XXX, zomrelého XX.XX.XXXX. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že na strane žalovaných ako žalovaný 1/ bol v návrhu označený účastník konania, ktorý už v čase podania návrhu nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože zomrel ešte pred podaním návrhu a preto nie je splnená podmienka, aby súd mohol ďalej konať, prípadne s jeho právnymi nástupcami a zakladá

to dôvod na zastavenie konania za dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania v zmysle ustanovenia § 104 O.s.p.

23. Z LV č. XXXX pre kat. úz. O. vyplýva, že ako spoluvlastníci parc. č. 1887/1 o výmere 3330 m² a parc. č. 1887/2 o výmere 3 ha a 4438 m² sú vedení pod poradovým číslom 1. až 4. - A. B. s uvedením č.d. 941/1918, č.d. 3653/1943, č.d. 1292/1925, č.d. 1133/1926, pod por.č. 5 -S. B., VZ 5/95, pod por. č. 6 - O. C., bytom M. R. S. XXX/XX, R. D. C., VZ 26/02, pod por. č. 7 - farma Majcichov a.s., Majcichov 50, VZ 15/07, pod por. č. 8 - O. G. a G. O., bytom O. XXX, VZ 136/12, pod por. č. 10 - Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, v časti „C“ listu vlastníctva je uvedené, že k vlastníkovi pod por. č. 1., 2., 3., 4. a 5. je pod por. č. 10 správa na všetky parcely tohto listu vlastníctva zapísaná pod číslom zmeny 96/14.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania vo vzťahu k žalovanému 1/ je v tomto štádiu konania predčasné, resp. obsah spisového materiálu tak, ako bol predložený odvolaciemu súdu, neposkytuje žiadne dôkazy o tom, že žalovaný 1/ A. B. tak ako je označený v návrhu žalobcami je tou istou osobou, ktorú označuje žalovaná 2/ ako A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX.

25. Okruh účastníkov konania určuje žalobca a v danom prípade žalobcovia 1/ a 2/ označili ako žalovaného 1/ - A. B. ako neznámeho vlastníka, zastúpeného zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom. Súd z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise nemá žiadnym spôsobom overenú skutočnosť, ktorú uviedla žalovaná 2/ a teda, že A. B. tak ako bol označený žalobcami v návrhu, je totožný s osobou A. B., ktorého uviedla aj žalovaná 2/ a ktorý údajne zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. pred podaním návrhu na súd. Uvedenú skutočnosť, či ide o tú istú osobu a teda overenie totožnosti tejto osoby je možné z listinných dôkazov uvedených na liste vlastníctva, resp. je možné zistiť si vyžiadaním listinných dôkazov z katastra nehnuteľností a to najmä z dokladov, na základe ktorých nadobudol A. B. predmetný spoluvlastnícky podiel do svojho vlastníctva t.j. č.d. 941/1918. č.d. 3653/1943, č.d. 1292/1925, č.d. 1133/1926, ako aj zo samotného zápisu Slovenského pozemkového fondu na predmetný list vlastníctva, že vykonáva správu na všetky parcely tohto listu vlastníctva k vlastníkom pod poradovým č. 1,2,3,4,5, ktoré číslo zmeny je 96/14.

26. Keďže uvedené skutočnosti z obsahu spisu nevyplývajú a súd nemôže založiť svoje rozhodnutie len na tvrdeniach žalovanej 2/, ktoré neboli súdom overené a ide o procesnú podmienku, ktorú súd skúma „ex officio“, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti, nakoľko nie je zrejmé, ako dospel súd prvej inštancie k poznaniu, že žalobcami označený žalovaný 1/ je osobou totožnou s osobou A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XXX, zomr. XX.XX.XXXX označeného žalovanou 2/.

27. Na záver odvolací súd uvádza, že v prípade, ak súd prvej inštancie zistí, že ide o osobu, ktorá už v čase podania návrhu nebola spôsobilá byť účastníkom konania, nakoľko zomrela ešte pred podaním návrhu vo veci samej a daná skutočnosť bola zistiteľná z katastra nehnuteľností z jednotlivých listinných dôkazov, ktoré sú verejne prístupné, tak v danom prípade by došlo k splneniu podmienky na zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP. V opačnom prípade, ak bude zistené, že nejde o totožnú osobu, tak bude súd ďalej konať so žalovaným 1/ ako neznámym vlastníkom, ktorého zo zákona v konaní zastupuje Slovenský pozemkový fond.

28. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je umožniť každému bez akejkoľvek diskriminácie reálny prístup k súdu, pričom tomuto právu zodpovedá povinnosť súdu vo veci konať a rozhodnúť. Odňatie možnosti účastníka konania domáhať sa svojho práva na súde možno v širšom poňatí chápať i ako tzv. denegatio iustitiae (t. j. odopretie spravodlivosti), od ktorého sa odvíja i základný princíp občianskeho súdneho konania označovaný i ako iustitia nemini neganda, teda zákaz odopretia spravodlivosti, podľa ktorého je súd povinný poskytnúť ochranu každému, kto tvrdí, že jeho právo je ohrozené alebo porušené a vec patrí do právomoci súdu a sú splnené všetky zákonom stanovené procesné podmienky. Odopretie spravodlivosti, ktoré je porušením tohto princípu možno charakterizovať ako stav, kedy príslušný súd výslovne, či fakticky odmieta vo veci konať. Ide napríklad o situáciu, keď vo veci súd nerozhodne vôbec alebo konanie zastaví bez toho, aby boli na takýto postup splnené zákonné podmienky (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 210/2011).

29. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 písm. b/ CSP, keďže nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkom konania, aby uskutočňovali im patriace procesné práva, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom (ktorému neprináleží nahrádzať v plnom rozsahu konanie pred súdom prvej inštancie, počnúc kvalifikovaným zisťovaním právnej subjektivity žalovaného 1/, ako i celý priebeh konania pred súdom prvej inštancie).

30. Po vrátení veci povinnosťou súdu prvej inštancie tak v ďalšom konaní bude riadiť sa názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 391 CSP viazaný, opätovne vec prejedná, doplní v naznačenom smere dokazovanie podľa § 191 CSP, náležite zhodnotí výsledky celého konania a až potom opätovne rozhodne o veci.

31. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

32. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).