

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010515
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010515.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich Jána Škriniara a Viery Jaškovej, v trestnej veci proti obžalovanému O. S., narodenému XX.XX.XXXX P. Ž. B. V., okres Z., bytom U. W. Č.. XXX, okres Ž. B. V., študent, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. (ďalej len Trestného zákona), na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 26.10.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný: O. S., narodený XX.XX.XXXX v Ž. B. V., okres Ž. B. V., bytom U. W. Č.. XXX, okres Ž. B. V., študent SOŠ I. H. U. X. X.,

je vinný,

že dňa 06.02.2016 o 16.00 h v priestoroch Z. parku v W., okres Žiar nad Hronom, mal u seba sklenenú nádobu s obsahom zelenej rastlinnej sušiny, ktorú sa pokúšal skryť pred hliadkou Mestskej polície Kremnica, ktorá nádobu našla a zaistila, pričom sa jednalo o rastlinný materiál z rodu Cannabis, o hmotnosti 8,08 g, s obsahom účinnej látky THC 20,3 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 16 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z.,

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného O. S. bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podaná na tunajší súd dňa 23.09.2016 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 odsek 1, odsek 2, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku v súlade s ustanovením § 257 odsek 1 Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k žalovanému skutku zisťoval, či obžalovaný:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný odpovedal „áno“,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal „áno“,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal „áno“,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal „áno“,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal „áno“.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznání viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, po predchádzajúcom zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal a zároveň podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Súd po právnej stránke konanie obžalovaného posúdil ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, keď obžalovaný si neoprávnene zadovážil omamnú látku (rastlinu z rodu Cannabis) a túto prechovával po presne nezistenú dobu.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku súd vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to správy z evidencie priestupkov a odpisu z registra trestov.

Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že je študentom X. G.C. U. C. Š. U. H. I., U. U. P. X.Q. Š., v odbore murár. Ide o trojročné štúdium. Ostatný absolvovaný ročník štúdia ukončil obžalovaný s vyznamenaním, pričom v aktuálnom ročníku má zatiaľ jednotky a dvojky.

Z hľadiska možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol 2-krát prejednávaný v súvislosti so spáchaním priestupku, z toho 1x sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v roku 2012 a 1x sa dopustil priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami v roku 2014. Obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3 T 86/2015 zo dňa 18.12.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov s

odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona. Závažnosť spáchaného trestného činu spočíva najmä v tom, že obžalovaný svojím konaním narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana spoločnosti pred možným ohrozením vyplývajúcim z nekontrolovateľného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami, či ochrana pred zneužívaním uvedených látok.

Zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon. Pri úvahách o druhu a výmere trestu pritom súd prihliadol aj na základné kritéria spojené s ukladaním trestu tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 34 odsek 1, odsek 2 a odsek 3 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom represívnu funkciu trestu, úlohu individuálnej a generálnej prevencie a tiež skutočnosť, že trest má predstavovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pokiaľ ide o prihliadnutie na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona). V prípade druhej zmienenej poľahčujúcej okolnosti súd prihliadol jednak na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré vyhlásenie predznamenal už aj postoj obžalovaného v prípravnom konaní, kedy pri svojom prvom výsluchu pred vyšetrovateľom svoju vinu v celom rozsahu priznal, pričom na svojom stanovisku zotrval aj v ďalšom priebehu trestného stíhania. Obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:1) konštatovaných vo výroku tohto rozsudku, pričom vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností bolo pre uloženie trestu obžalovanému s poukazom na § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona rozhodujúce rozmedzie trestnej sadzby od 3 rokov do 7 rokov až 8 mesiacov (pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o 1/3-inu).

Avšak vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného vychádzajúc zo zásady personalitý trestu mal súd za to, že špecifiká prejednávanej veci odôvodňujú vo vzťahu k obžalovanému použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Hoci obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, kde v zmysle § 172 ods. 1 Trestného zákona prichádza do úvahy uloženie trestu v rozmedzí trestnej sadzby od 3 rokov do 7 rokov až 8 mesiacov, po vyhodnotení pomerov obžalovaného a s ohľadom na okolnosti prípadu, kedy u obžalovaného išlo skôr o ojedinelé vybočenie z rámca normálneho rámca správania sa človeka, súd považoval uloženie trestu v zákonom určenej výmere trestnej sadzby za neprimerane prísne.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť, trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/>. dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Okolnosťami prípadu v zmysle citovaného ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona môžu byť všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatela. Sú nimi aj také okolnosti, ktorých význam a intenzita výraznejšie vybočujú

z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu.

Ako okolnosti odôvodňujúce použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu súd v prejednávanej veci vzhliadol najmä kritický postoj obžalovaného vo vzťahu k svojmu protiprávnemu konaniu a prijatie osobnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin, ktorý postoj obžalovaný zaujal od počiatku trestného stíhania voči jeho osobe. Súd pri aplikácii mimoriadnych zmierňujúcich ustanovení zohľadnil aj snahu obžalovaného po náprave, či jeho osobné a rodinné pomery, keď obžalovaný je študentom strednej odbornej školy, v ktorej dosahuje veľmi dobré študijné výsledky. V neposlednom rade súd zohľadnil aj skutočnosť, že motívom konania obžalovaného nebolo štandardné „dílerstvo“, nákup alebo predaj drog za účelom majetkového prospechu, pretože obžalovaný si síce omamné látky zabezpečil a prechovával ich, ale urobil tak len pre vlastnú potrebu. Aj napriek konzumácii drog, obžalovaný predstavuje nebezpečenstvo skôr pre seba, než pre spoločnosť.

S prihliadnutím na uvedené okolnosti dospel súd k záveru, že primeraným a dostačujúcim trestom odňatia slobody je v prípade obžalovaného trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov. Takto uložený miernejší trest postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj na prevýchovu obžalovaného. Úplne na záver súd uvádza, že obžalovaný si počas výkonu tohto trestu bude musieť uvedomiť, že v budúcnosti svoje eventuálne protiprávne konanie nebude môcť pred prísnejšou sankciou nijako ospravedlniť.

Súd obžalovanému obligatórne uložil trest nepodmienečný, nakoľko žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 86/2015 zo dňa 18.12.2015. V takom prípade súd s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona nemôže páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia opätovne podmiennečne odsúdiť, teda odložiť výkon trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali