

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/215/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716206985
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716206985.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast.: advokátska kancelária Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Z. S., E.. XX.XX.XXXX, O.. Š.. Š. XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 155,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 68 € a úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 62 € od 24. 06. 2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 6 € od 24. 07. 2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie o zaplatenie 87,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 52,69 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia sa zastavuje.

III. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 12,5 %.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2016, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 155,48 € s príslušenstvom.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.06.2016, č.k. 21C/215/2016-25, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

4. Uznesením zo dňa 20.09.2016, č.k. 21C/215/2016-37, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento žalovanému nemožno doručiť.

5. Na pojednávanie, konané dňa 25.10.2016, sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil.

6. Žalovaný svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní neospravedlnil a k žalobe žalobcu sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2016 a na pojednávaní právny zástupca žalobcu k prejednávanej veci uviedol, že v časti istiny berie žalobu späť v rozsahu 87,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 52,69 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia a požiadal o zastavenie konania v uvedenej časti.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
11. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby v časti žalobca prejavuje vôľu, aby súd v uvedenej časti nekonal a o uvedenej časti meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti istiny berie žalobu späť v rozsahu 87,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 52,69 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia. Súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Na základe uvedeného súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie v časti istiny berie žalobu späť v rozsahu 87,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 52,69 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia zastavil.
12. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 27.05.2016, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.07.2012, faktúrami zo dňa 10.04.2013, zo dňa 10.05.2013, zo dňa 10.06.2013 a zo dňa 10.07.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, pokusom o pokonávku zo dňa 26.09.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2014, písomnosťou zo dňa 26.09.2014 - oznámení o postúpení pohľadávok a zároveň aj výzvou na zaplatenie, ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:
13. Žalovaný ako účastník dňa 11.07.2012 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) č. C.-XEXUEBZ k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu právnym predchodcom žalobcu poskytoval služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť úhradu podľa cenníka právnym predchodcom žalobcu.
14. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúru č. 1051152355 zo dňa 10.04.2013, splatnú dňa 23.04.2013 a znejúcu na sumu vo výške 34,79 €, faktúru č. 1053157629 zo dňa 10.05.2013, splatnú dňa 23.05.2013 a znejúcu na sumu vo výške 52,69 €, faktúru č. 1054625363 zo dňa 10.06.2013, splatnú dňa 23.06.2013 a znejúcu na sumu vo výške 62,00 € a faktúru č. 1056215556 zo dňa 10.07.2013, splatnú dňa 23.07.2013 a znejúcu na sumu vo výške 6,00 €.
15. Žalovaný úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie nezaplatil, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu pokusom o pokonávku zo dňa 26.09.2014 a súčasne oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky žalobcovi.
16. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Súd teda mal za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške žalovanej sumy.

20. Súd teda považoval žalobu žalobcu za právne opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP a priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu strán sporu vo veci. Žalobcom uplatnený nárok bol vo výške 155,48 €, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná žalovaná istina v sume 68,00 eur, čo v % vyjadrení predstavuje 43,74 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorý bol súdom zastavený, čo v % vyjadrení predstavuje 56,26 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 56,26 % - 43,74 %, čo je 12,52 %, t.j. po zaokrúhlení 12,50 %. Vzhľadom na to, že žalovaný mal vo veci čiastočný 12,50 % úspech, priznal mu súd v tomto rozsahu právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.