

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116204505
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116204505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci manželky F. L. K., rodenej I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, K. proti manželovi Ing. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, K. o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov F. L. K., rod. I. a D. Q. K., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev F. úradu X., vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX s a r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom na začatie konania domáhala rozvodu manželstva s manželom. Uviedla, že manželstvo uzavreli na základe vzájomnej citovej náklonnosti, po viacročnej známosti. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, avšak neskôr začali vznikať rozpory týkajúce sa rozdielnych záujmov, vyplývajúce z rozdielnych pováh a rozdielneho náhľadu na život. Rozpory vyvrcholili v roku 2011, keď manžel dňa 01.04.2011 opustil spoločnú domácnosť. Od tejto doby spolu nehospodária, každý si hradí náklady samostatne a intímne sa nestýkajú.

-2-

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, výsluchom manžela oboznámil sobášny list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku a zistil nasledovný skutkový stav veci.

3. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v X. a je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v X., vo zv. 3, roč. XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX. Z manželstva pochádzajú 2 plnoleté deti. Nezhody medzi manželmi vznikali postupne v priebehu manželstva, potom ako medzi manželmi ochladli citové väzby. Rozpory vyvrcholili dňa 01.04.2011, kedy manžel opustil spoločnú domácnosť. Od tejto doby manželia spolu nežili, nehospodárili ani sa intímne nestýkali.

4. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

5. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na rozvod manželstva je podaný dôvodne. Manželstvo účastníkov je vážne rozvrátené a neplní

svoj spoločenský účel, kedy manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Súd mal za to, že nie je ani predpoklad, že by mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia účastníkov, čo vyplýva z vyjadrenia oboch účastníkov. Po vykonanom dokazovaní mohol súd len konštatovať, že rozvrat manželstva je hlboký a trvalý, a preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine manželstvo rozviedol.

6. Pokiaľ ide o príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva a ktoré je súd povinný zisťovať podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, tieto videl súd vo vzájomnom citovom odcudzení a z toho plynúcich rozdielnych postojov a názorov.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ ide o konanie o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané.

11C/56/2016-20

-3-

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.