

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316207306
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316207306.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: N.. L. R., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XX, X., občan SR, zastúpený G&G IURISCONSULTI s.r.o., AK so sídlom Šancová 48, Bratislava, proti žalovanému: Novomestská parkovacia spoločnosť, s.r.o., IČO: 46 816 992, so sídlom Háľkova 11, Bratislava, v konaní o zaplatenie 11 496,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi **s a v r a c i a** zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 92,80 Eur prostredníctvom; Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na účet žalobcu vedený v Č., H..U.. IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 02.05.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 11 496,- Eur s príslušenstvom titulom odmeny za výkon funkcie konateľa.
2. Súd dňa 30.05.2016 pod č. k.: 14C/105/2016-26 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý bol, doručený stranám sporu.
3. Podaním doručeným súdu dňa 10.10.2016 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody so žalovaným a súčasne požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku. Ohľadom náhrady trov právneho zastúpenia sa súdu nevyjadril.
4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, preto po splnení zákonných predpokladov pre zastavenie konania súd v súlade s cit. ustanoveniami Civilného sporového poriadku toto konanie zastavil.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V rámci rozhodovania o trovách konania súd vec posúdil, tak, že aj pri zastavení konania treba rozhodnúť o náhrade trov konania a teda treba zisťovať procesné zavinenie zastavenia konania. Nakoľko súd zistil, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, a žiadna zo strán si náhradu trov konania neuplatnila rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (§ 256 CSP a contrario).

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

14. Žalobca uhradil na súdnom poplatku sumu 689,50 Eur, z ktorej 1% predstavuje sumu 6,895 Eur, predstavuje sumu 682,605 Eur, ktorá sa v súlade s cit. ust. § 11 ods. 11 ZoSP, zaokrúhľuje na celé eurocenty nahor teda na sumu 682,61,- Eur, ktorú sumu súd žalobcovi v súlade s citovanými ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch vrátil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.