

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/357/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316208366  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316208366.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého J. D., nar. XX. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov S. D., B. XXXX/XX, X. a S. D., toho času v zahraničí na neznámom mieste, o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/7/2016-28 zo dňa 09.03.2016.

Súd u k l a d á mal. J. D., nar. XX.XX.XXXX a matke maloletého S. D., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať odborný tím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

Účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po 30.06.2017.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, odbor sociálnych vecí a rodiny Humenné doručil súdu dňa 8. 9. 2016 podnet na zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom a na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým navrhol, aby súd uložil maloletému J. D. a matke S. D. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať odborný tím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po 30. 9. 2017 odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

2. Podnet odôvodnil tým, že Okresný súd Humenné rozsudkom 19P/7/2016 zo dňa 9. 3. 2016 rozhodol o uložení výchovného opatrenia, kde súd určil dohľad nad výchovou maloletého J. D., ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a Základnej školy, K. XX, X.. Súd maloletému J. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a povinnosť zúčastňovať sa konzultácií v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie X.. Z priebehu vyhodnocovania plánu výchovného opatrenia bolo zistené, že výchovné opatrenie svoj účel nespĺnilo. Základná škola, ktorú maloletý navštevuje, ho zaradila do individuálneho výchovno-vzdelávacieho programu pre žiaka so špecifickou poruchou učenia. Mal individuálny plán a bol hodnotený upravenou hodnotiacou stupnicou. Podľa tohto špecifického hodnotenia dosahoval aj patrične vzdelávacie výsledky. Jeho vedomostná úroveň je slabšia, často ho bolo potrebné na hodinách nabádať k práci. Tempo práce mal veľmi pomalé a jeho výchovno-vzdelávacie výsledky sa na konci školského roka veľmi zhoršili a preto v školskom roku 2016/2017 opakuje siedmy ročník. Maloletý počas celého školského roka porušoval vnútorný školský poriadok. Na hodinách vyrušoval, nepracoval podľa pokynov vyučujúcich,

nadával žiakom a podobne. Mal veľa vymeškaných neospravedlnených hodín. Jeho správanie sa v druhom polroku školského roka výrazne zhoršilo. Spoluprácu s matkou škola hodnotí ako veľmi dobrú. Zaujíma sa o správanie a vzdelávacie výsledky svojho syna a je vždy ochotná spolupracovať so školou vzniknuté problémy riešiť. Matka úzko spolupracuje so školou a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí s asociálnej kurately a podľa jej vyjadrenia s maloletým J. v domácom prostredí nemá výrazné výchovné problémy. J. sa ju snaží rešpektovať a doma pomáhať. Avšak má znova tendencie stretávať sa s deťmi, ktoré sú vekovo staršie a nemajú dobrý vplyv na jeho správanie. Vyberá si nevhodných kamarátov. Je ľahko ovplyvniteľný deťmi z partie. Fajčí, niekoľkokrát už prestával, no prestať nevie. Alkoholické nápoje neužíva. Letné prázdniny strávil u starých rodičov na dedine, kde počas tohto obdobia orgán sociálnoprávnej ochrany detí sa sociálnej kurately neevidoval nevhodné správanie sa maloletého. Maloletý J. sa ani raz nezúčastnil na odbornom poradenstve na referáte poradensko-psychologických služieb a ani konzultácií v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Pretože maloletý J. svojím správaním môže ohroziť svoj priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, a jeho matka môže svojím správaním ohroziť alebo narušiť jeho riadnu výchovu, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol, aby súd zrušil uložené výchovné opatrenie a uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

3. Súd na základe podaného podnetu začal konanie uznesením 19P/357/2016 dňa 12. 9. 2016.

4. Na pojednávaní matka maloletého súhlasila s tým, aby súd zrušil terajšie výchovné opatrenie a aby jej a maloletému synovi bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať odborný tím úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Maloletý J. sa na konci minulého školského roka dosť zhoršil, vynechával vyučovanie a utekal zo školy. Našiel si partiu chlapcov, ktorí ho v tom podporovali. Z toho dôvodu aj prepadol, takže opakuje 7. ročník. Ona sa zúčastňuje rodičovských združení a je v kontakte s učiteľkou. Správanie syna sa v tomto školskom roku zlepšilo, aj keď má určité problémy s učením.

5. Súd na pojednávaní dňa 25. 10. 2016 vypočul aj maloletého J. D., ktorý sa vyjadril, že sa chce zúčastniť odborného poradenstva, ktoré ma realizovať odborný tím úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a ktorý už aj začal pracovať, ale on sa ho nezúčastnil, lebo zabudol prísť na prvý termín. Má záujem na zlepšení svojho správania, tak ho chce riadne navštevovať. Zlepšil sa aj v učení a už sa nekamaráti s chlapcami, ktorí naňho zle vplývali.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje uložiť výchovné opatrenie do 30. 6. 2017.

7. Súd sa oboznámil s obsahom zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia uloženého maloletému J. D. od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, odbor sociálnych vecí a rodiny, v ktorej sú uvádzané skutočnosti ako v podnete, na základe ktorého súd začal konanie bez návrhu a z ktorého vyplýva, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Na základe takto zistených skutočností súd zrušil výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné pod č.k. 19P/7/2016 zo dňa 9. 3. 2016 a maloletému J. D. a matke S. D. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať odborný tím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pričom účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Humenné po 30. 6. 2017 .

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa na pojednávaní dňa 25. 10. 2016 vzdali práva podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.