

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3To/91/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1515010157.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a členov senátu JUDr. Petra Štífta a JUDr. Danice Veselovskej, v trestnej veci obžalovaného H. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v konaní o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/14/2015 zo dňa 12. 01. 2016, o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným dňa 04. 10. 2016 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. 10. 2016 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku senát Krajského súdu v Bratislave zložený z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a členov senátu JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Petra Štífta

nie je vylúčený

z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Š. E. vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 3To/91/2016.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na Krajskom súde v Bratislave sa pod sp.zn. 3To/91/2016 vedie trestná vec obžalovaného H. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na základe odvolania obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/14/2015 zo dňa 12. 01. 2016.

Uvedená trestná vec bola elektronickými prostriedkami dňa 04. 08. 2016 pridelená náhodným výberom do odvolacieho senátu tunajšieho súdu „3To“.

V uvedenej trestnej veci bol nariadený termín verejného zasadnutia na deň 25. 10. 2016.

Dňa 04. 10. 2016 vzniesol obžalovaný písomnou formou námietku zaujatosti a tiež návrh na odňatie a príkazanie veci vo vzťahu ku všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave, ktorú odôvodnil tým, že dňa 03. 10. 2016 sa z dôveryhodného zdroja dozvedel, že v jeho trestnej veci bude odvolanie zamietnuté. Už z minulosti má obžalovaný skúsenosť, že medzi Krajským súdom v Bratislave a Okresným súdom Bratislava V sú nadštandardné a príbuzenské vzťahy, čo vyústilo do toho, že všetky odvolania voči rozhodnutiam Okresného súdu Bratislava V boli zamietnuté. S týmto má obžalovaný aj vlastnú skúsenosť. Preto sa obžalovaný obáva zaujatosti sudcov a žiada, aby o jeho odvolaní rozhodol iný krajský súd.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len "prísediaci"), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Trestného poriadku sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených.

Podľa § 31 ods. 3 Trestného poriadku z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak. Z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti na nadriadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Podľa § 31 ods. 4 Trestného poriadku námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Predsedníčka senátu i členovia senátu sa k námietke zaujatosti zhodne vyjadrili tak, že sa necítia byť zaujatí, obžalovaného H. E. nepoznajú a nie sú im známe žiadne skutočnosti, ktoré by mohli zakladať ich zaujatosť.

Senát odvolacieho súdu preskúmal námietku zaujatosti vznesenú obžalovaným a dospel k záveru, že táto nebola vznesená dôvodne, pretože nie sú dané dôvody preukazujúce pozitívny alebo negatívny pomer členov senátu k prejednávanej veci alebo k strane v konaní, ktorý by im bránil konať vo veci nestranne. Neboli zistené žiadne konkrétne okolnosti, na základe ktorých by mohli vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti členov senátu.

Ani skutočnosť, že obžalovaný je presvedčený o nadštandardných vzťahoch odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa nemôže zakladať pochybnosti o nezaujatosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona, pretože zaujatosť možno odvodzovať len od vzťahu konajúceho orgánu k predmetu konania alebo k stranám, prípadne iným osobám, ktorých sa úkon týka, nie však k súdu.

Z týchto dôvodov senát odvolacieho súdu považuje námietku zaujatosti za nedôvodnú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jej oznámenia na podpísaný súd.