

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216204367
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8216204367.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej, JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcov: 1/ U. W., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Z. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. XXX/XX, O., právne zastúpení advokátom JUDr. Jánom Garajom, Hlavná 137, Bardejov, proti žalovanému Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. XXXX/XX, O., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalované proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č.k. 11C/197/2016-57 zo dňa 24.08.2016, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Priznáva žalobcom v 1. a 2.rade náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zakázal žalovanému scudzovať, zaťažovať a nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. XXX na prízemí, vchod XX, ktorý sa nachádza v bytovke súp. č. XXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XX/XXXXXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k.ú. O., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uložil žalobcom, aby v lehote 1 mesiaca odo dňa právoplatnosti uznesenia podali žalobu vo veci samej na Okresný súd Bardejov s označením strán sporu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva nehnuteľnosti bytu č. XXX na prízemí, vchod XX, ktorý sa nachádza v stavbe bytovky súp. č. XXX, postavenej na parc. č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XX/XXXXXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k.ú. O.. Vyslovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.06.2013.

2. V odôvodnení poukázal na dôvody návrhu, skutkové okolnosti, na ktoré poukázali žalobcovia, ďalej obsah pripojených listinných dôkazov, a to kúpnu zmluvu zo dňa 24.06.2013 uzavretú medzi žalobcami ako predávajúcimi a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj bytu č. XXX na prízemí s prísl., vchod č. XX bytového domu, súp. č. XXX, na Ul. M. v O., na parc. č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v podiele XX/XXXXXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k.ú. O. s tým, že k parc. č. XXXX/XX vzniká kupujúcemu právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ďalej na LV č. XXXX k.ú. O., z ktorého vyplýva, že vlastníkom bytu č. XXX na prízemí, vchod XX bytovky súp. č. XXX, na parc. č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XX/XXXXXX je pod O zapísaný žalovaný v podiele X/X na základe titulu nadobudnutia kúpnej zmluvy, zapísanej pod V XXXX/XXXX, ďalej poukázal na zmluvu o pôžičke zo dňa 24.06.2013 bez podpisu, ktorá bola uzavretá medzi dlžníkmi, žalobcami a veriteľom žalovaným, predmetom ktorej bolo požičanie sumy 5.500,- Eur s mesačným úrokom 1 % z požičanej sumy 2.200,- Eur s lehotou vrátenia do 30.10.2013, ako aj na ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa úhrady SIPO, preukaz ZŤP žalobcu v 1/ rade, potvrdenia o zdravotnom stave žalobcov, ako aj príjmový

pokladničný doklad zo dňa 27.06.2013 o úhrade sumy 180,- Eur na účet X.. Y. Z., advokáta, I. XXXX/XX O..

Následne citoval ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329, § 333, § 334, § 336 ods. 1, 3, § 470 Civilného sporového poriadku a uviedol, že účelom neodkladných opatrení je dočasná úprava pomerov medzi stranami sporu a podmienkou na ich vydanie, osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah vzájomnej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb. Neodkladné opatrenie súd nariadi len, ak je to potrebné, aby boli dočasne upravené pomery, ak hrozí spôsobenie bezprostrednej ujmy, resp., ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú rozhodujúce prioritné osvedčenia tvrdených skutočností. Súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, súd nie je povinný vyvinúť úsilie o doplnenie dokazovania, ani nie je povinný vykonať rozsiahle dokazovanie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a usvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu a táto dočasná úprava je potrebná, ako aj sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav, neprímeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Súd musí vždy zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma niektorej zo strán sporu. Medzi stranami sporu existuje zmluvný vzťah, a to na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 24.06.2013 a kúpnej zmluvy zo dňa 24.06.2013. Rovnako tvrdiac, že právny úkon je neplatný, žalobcovia k uvedenému predložili listinné dôkazy. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobcovia osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, rovnako pre nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčili skutočnosti, pre ktoré sa možno domnievať, že došlo k porušeniu ustanovení Občianskeho zákonníka, z dôvodu, že kúpna zmluva je neplatná pre rozpor so zákonom s poukazom na ust. § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobcovia sa cítia byť naďalej vlastníkami nehnuteľnosti, v dôsledku čoho si plnia povinnosti vlastníka, užívateľa bytu, platia platby za plyn, elektrinu, TV a poplatky za byt a služby. Podľa názoru súdu prvej inštancie, žalobcovia osvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomer medzi stranami sporu s tým, že prípadné scudzenie, či zaťaženie, eventuálne nakladanie s nehnuteľnosťou zo strany žalovaného do vyriešenia otázky platnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.06.2013, môže pre žalobcov znamenať nenávratný zásah do ich práv vlastníckych, či práv na bývanie, problematické obnovenie predošlého stavu v prípade scudzenia a pod. Žalobcovia podľa názoru súdu prvej inštancie osvedčili skutočnosť, že existuje reálne ohrozenie ich práv. Súd prvej inštancie preto považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, a preto po splnení podmienok vyplývajúcich z ust. § 325 ods. 1 a § 326 Civilného sporového poriadku mu vyhovel. Zároveň uložil žalobcom v zmysle ust. § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ako aj určil dobu trvania neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku najneskôr do vyriešenia otázky platnosti - neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.06.2013.

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný. Namietal preukázanie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že uviedol, že nepodniká žiadne kroky, ktoré by súviseli s dispozíciou spornej nehnuteľnosti. Vzniesol námietku premĺčania nároku žalobcov. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Právny zástupca žalobcov sa k doručenému odvolaniu žalovaného vyjadril písomne, v ktorom vyjadrení navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dôvodný.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na prejednanie odvolania (§ 34 Civilného sporového poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379, § 380 a § 383 Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania (§ 385 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 388 Civilného sporového poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj uplatnenými odvolacími námietkami odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci nevyhnutný pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom správne rozhodol. Vychádzal z predložených listinných dôkazov žalobcov, na ktoré poukázal v odôvodnení rozhodnutia, ako aj z ich skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých vyplynulo, že nemali vedomosť o uzavretí kúpnej zmluvy o predaji ich bytu č. XXX, nachádzajúceho sa na prízemí, vchod č. XX v bytovom dome súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX/XX, vedený na LV č. XXXX k.ú. O., lebo naďalej sa cítia ako vlastníci, platia inkaso a poplatky spojené s užívaním bytu. Odvolací súd sa stotožnil s posúdením procesných podmienok nevyhnutných pre nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, a preto napadnuté uznesenie vo vyhovujúcom výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil ako správne v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

6. Navyše k odvolaniu žalovaného, odvolací súd dodáva, že tvrdenie žalovaného o jeho nedisponovaní s nehnuteľnosťou, ktorej sa zákaz týkal, nebolo síce v konaní preukázané, avšak z LV č. XXXX k.ú. O., a to poznámky evidovanej pod č. P XXX/XXXX vyplýva, že C. a.s. O. začala výkon záložného práva predajom nehnuteľností dobrovoľnou dražbou na nehnuteľnosť - byt č. XXX, prízemie, vchod č. XX v bytovom dome Ul. M., O., súp. č. XXX, na parc. D. XXXX/XX, podiel XX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo vlastníctve žalovaného. Už len táto okolnosť je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že v prípade úspechu žalobcov v konaní vo veci samej o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktoré bolo začaté z dôvodu podania žaloby žalobcami, je dôvodná obava, že výkon exekúcie bude ohrozený, ako aj, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Uplatnené námietky žalovaného neboli dôvodné ani vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu sa nevzťahuje žiadna hmotnoprávna lehota spojená s uplynutím času.

7. Podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že priznal žalobcom v 1/ a v 2/ rade náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške proti žalovanému. O výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.