

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/97/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204794  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204794.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: E. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. H. XXX/X, XXX XX O., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 102,34 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 102,34 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 22.04.2016 žalobu proti žalovanému o zaplatenie 102,34 Eur.
2. Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 Občianskeho súdneho poriadku vydal dňa 10.05.2016 platobný rozkaz č.k. 9C/97/2016-16.
3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č.k. 9C/97/2016-31 zo dňa 28.09.2016 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2016.
4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, aj elektronickými prostriedkami.
5. Podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.
6. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd nenariadil pojednávanie, pretože ide o spor jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 25.10.2016.
7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda Felícia, Oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.
8. Žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu. Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa stala účinnou od 15.05.2013. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške 31,- Eur s dobou splatnosti k 15.05., 15.08., 15.11., 15.02., toho ktorého roka. Žalovaný zaplatil poistné do 14.05.2014.

9. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie /bežné poisťené/; možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané. Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorázové poisťné dňom začiatku poisťenia.

12. Podľa § 9 ods. 4 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods. 9 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu keď poisťenie zodpovednosti zaniklo.

14. Poisťná zmluva zanikla dňa 15.03.2015, t.j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poisťného, ktorá bola zročná dňa 15.02.2015. Nezaplatená suma poisťného za obdobie od 15.04.2014 do 15.03.2015 predstavuje sumu 102,34 Eur.

15. Z týchto dôvodov súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Z dôvodu, že žalobca ako strana sporu bol úspešný v spore v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy v plnej výške, o ktorých rozhodne súd po právoplatnosti veci samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.