

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516210408
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Štrkolcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516210408.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Natáliou Štrkolcovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, Sinečná 765/3, Malinovo, proti žalovanému : W. Ž., A.. X.X.XXXX, P. XXX/XX, U., v konaní o zaplatenie 300 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 300 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300 € od 27.10.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 3.7.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 300 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300 € od 27.10.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Uviedol, že dňa 21.10.2013 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 300 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť aj celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 288 € za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. Dohodou o plnení v splátkach k zmluve sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi čiastku 588 € v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 49 €/splátka, platných vždy k 26-temu dňu v kalendárnom mesiaci počnúc dňom 26.11.2013. Ďalej uviedol, že žalovanému zaslal viacpočetné upozornenia na omeškanie, na ktoré žalovaný nereagoval. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania zmluvy a stratil výhodu splátok, dňa 27.10.2014 sa dlh stal splatným. Žalobca tiež uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 5T 40/2015-48 zo dňa 25.5.2015 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal súd žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 25.10.2016.

3. Z listinných dôkazov bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 21.10.2013 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako spotrebiteľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. (ďalej len „Zmluva“, č.l. 11 spisu), na základe ktorej sa veriteľ

zaviazal pri podpise tejto Zmluvy poskytnúť spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver v hotovosti v rukách spotrebiteľa v sume 300 € a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 288 €, t.j. zaplatiť čiastku 588 €. Spotrebiteľ podpisom Zmluvy žiadal veriteľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania Zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane 26.10.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 5T 40/2015-48 zo dňa 25.5.2015 bol obvinený Bartolomej Žiga (t.j. v prejednávanej veci žalovaný) uznaný vinným, že v obci Jasov, okres Košice - okolie, dňa 21.10.2013 uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 300 €, ktorý sa zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 49 € na základe splátkového kalendára, avšak odo dňa uzavretia zmluvy neuhradil žiadne splátky, pričom v žiadosti o úver zo dňa 13.10.2013 uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa jeho mesačného príjmu a to, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 232,80 €/mesačne o čom predložil aj potvrdenie o výplate dôchodku zo dňa 10.10.2013, avšak od 1.3.2005 je poberateľom len dávky v hmotnej núdzi vo výške 125,57 €/mesačne, čím spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. uviedol do omylu v otázke plnenia podmienok pre poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej škodu vo výške 334,35 €, teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. bola podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2015.

4. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá medzi stranami dňa 21.10.2013 je v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. svojou povahou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá mala v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať úverov a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver, teda dočasne poskytnuté peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Takisto zo zmluvy nevyplýva, že by sa jednalo o prípad upravený v ust. § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z., teda o prípad, kedy nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa tohto zákona. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv. Z týchto dôvodov súd na uvedený právny vzťah použil ustanovenia o spotrebiteľskom práve a to konkrétne zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

6. Vychádzajúc zo skutkových zistení a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu za dôvodnú. V konaní bolo žalobcom tvrdené a preukázané, že žalovanému poskytol spotrebiteľský úver vo výške 300 € (náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 288 € nie sú predmetom konania). Povinnosťou žalovaného bolo splácať úver v dohodnutých splátkach, avšak žalovaný žiadnu splátku nezaplatil, v zmysle Zmluvy termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastal 26.10.2014. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu úveru vo výške 300 €.

7. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi v lehote splatnosti nesplnil, dostal sa tak do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobca je preto oprávnený požadovať od neho úrok z omeškania. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd zaviazal žalovaného zaplatiť úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 300 € a to od 27.10.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom v zmysle Zmluvy nastala konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, až do zaplatenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd rozhodol, že má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému. V súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.