

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201808  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616201808.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobkyne I. I., rod. I., nar. XX.XX. XXXX, bytom Q. XXX/XXX, XXX XX K., právne zastúpená Centrom právnej pomoci so sídlom Nám. Slobody 12, P.O.BOX 18, 810 05 Bratislava 15, IČO: 30798841, zastúpeného Mgr. Ivanom Kolečavom, vedúcim kancelárie Centra právnej pomoci vo Svidníku, doručovacia adresa: Centrum právnej pomoci, Kancelária Svidník, Sov. hrdinov č. 102, 089 01 Svidník, proti žalovanému D. D., rod. D., nar. XX.XX. XXXX, bytom W. č. XXX, XXX XX K., o zaplatenie 900,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Michala Harviša o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia 900,00 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnila tým, že so žalovaným sa zoznámili v mesiaci marec 2013 a od toho času udržiavali vážnejšiu známosť. Spolu začali žiť v spoločnej domácnosti od 17.8. 2013 a adrese trvalého pobytu žalovaného v obci W.. Z ich vzťahu sa im narodila dcéra G. D., nar. XX.X. XXXX. Okrem toho žalobu ďalej odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník z 9.7. 2013 sp. z. 6P/15/2013-33 (právoplatný 23.7. 2013) boli žalovaný a jeho manželka W., rod. C. rozvedení a žalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu dvoch maloletých detí narodených v manželstve sumou spolu vo výške 160,00 eur/mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. V mesiaci júl až december 2013 platila žalobkyňa za žalovaného výživné na dve maloleté deti, na ktoré bol žalovaný zaviazaný. Nakoľko bol žalovaný nezamestnaný a bez pravidelného príjmu, výživné plnila za žalovaného žalobkyňa. Uvedené výživné platila žalobkyňa nasledovne: júl 2013 - 100,00 eur, august 2013 - 160,00 eur, september 2013 - 160,00 eur, október 2013 - 160,00 eur, november 2013 -160,00 eur, december 2013 - 160,00 eur. Celkovo zaplatil žalobkyňa 900,00 eur. Pred podaním žaloby žalobkyňa vyzvala žalovaného na mimosúdne riešenie, avšak márne. Žalobe navrhla vyhovieť.

2) Žalovaný nepripojil sa k žalobe.

3) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento stav:

-2- 4C/60/2016

4) Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Svidník, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník zo dňa 20.4. 2016, sp. zn. 7129/2016-KaSK, Reg. z. 25725/16 žalobkyňi bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a určený právnik Centra právnej pomoci.

5) Platobným rozkazom zo dňa 26.4. 2016 sp. zn. 4C/60/2016-18 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 900,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 1.2. 2016 do zaplatenia. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že je pravdou, že má vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom vo výške 160,00 eur/mesačne, avšak nie je pravdou tvrdenie žalobkyne, aby toto výžine za žalovaného platila a žalovaný aby bol dlžníkom žalobkyne. Taktiež nie je pravdou, aby bol v čase, ako žalobkyňa uvádza nezamestnaný a bez pravidelného príjmu, kedy za žalovaného údajne mala plniť žalobkyňa. Za obdobie, ktoré uvádza žalobkyňa nebol nezamestnaný, taktiež nie je pravdou aby žalobkyňa túto vec konzultovala so žalovaným, práve naopak na jej písomnú výzvu reagoval, celá vec je z jej strany výmysel a voči tejto nemá žiadne záväzky.

6) Žalobkyňa listom z 20.1. 2016 označeným ako výzva na zaplatenie - pokus o zmier upovedomila žalovaného, že v mesiacoch júl až december 2013 za neho vykonala plnenie na výživne na dve maloleté deti vo výške 160,00 eur/mesačne za obdobie - júl 2013 - 100,00 eur, august 2013 - 160,00 eur, september 2013 - 160,00 eur, október 2013 - 160,00 eur, november 2013 -160,00 eur, december 2013 - 160,00 eur. Okrem toho poukázala, že má originál poštových poukážok, výzvu odôvodnila ustanovením § 79 ods. 1 Zákona o rodine, na splnenie povinnosti určila lehotu 10 dní.

7) Žalovaný listom z 12.2. 2016 cestou advokáta JUDr. Michal Harviša reagoval na podanie výzvu - pokus o zmier z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že žalovaný v rozhodnom čase ako uvádzate nebol bez pracovného pomeru, vôbec nedošlo ku skutočnosti aby si žalovaný neplnil to, čo mu ukladalo rozhodnutie súdu, žalovaný si vyživovacie povinnosti plnil sám a nemá vedomosť o tom, aby ste niekedy platila za žalovaného jeho vyživovacie povinnosti, tobôž nie v čase, keď ste sama nepracovala a mimo výživného na syna ste nedisponovala žiadnym príjmom, výzvu považuje za nedôvodnú.

8) Z pracovnej zmluvy N. R. HOL - TRANS, 082 12 LADA 125, IČO: 34 347 097 (ako zamestnávateľ) a D. D., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX W. XXX (ako pracovník) vyplýva uzatvorenie pracovnej zmluvy s nástupom do práce 4.11. 2013 ako vodič MKD, 420,00eur/mesačne.

9) Zo zápočtového listu zamestnávateľa MINERÁL TRANS - U. X., 090 14 S. 102, IČO: 34 236 309 vyplýva potvrdenie, že pracovník D. D., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX W. XXX bol zamestnaný od 1.8. 2010 do 31.10. 2013 (dôvod skončenia pracovného pomeru: ZP § 63 ods. 1a, zrušenie prevádzky).

10) Z hotovostného vkladu D. D. zo dňa 23.7. 2013 vyplýva plnenie cestou Slovenskej sporiteľne na účet príjemcu: číslo účtuXXX,XX - suma 100,00 eur.

11) Z hotovostného vkladu I. I. zo dňa 15.8. 2013 vyplýva plnenie cestou Slovenskej sporiteľne na účet príjemcu: číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX - suma 160,00 eur.

12) Z poštovej poukážky - pošta Gíraltovce podacie číslo: 266 dňa 16.9. 2013 - suma 160,00 eur, adresát W. D., I. XXX/X, XXX XX K., odosielateľ D. D., W. XXX, XXX XX K..

13)Z poštovej poukážky - pošta Gíraltovce podacie číslo: 147 dňa 15.10. 2013 - suma 160,00 eur, adresát W. D., I. XXX/X, XXX XX K., odosielateľ D. D., W. XXX, XXX 01 K..

-3- 4C/60/2016

14) Z poštovej poukážky - pošta Gíraltovce podacie číslo: 5411 dňa 15.11. 2013 - suma 160,00 eur, adresát W. D., I. XXX/X, XXX XX K., odosielateľ D. D., W. XXX, XXX 01 K..

15) Z poštovej poukážky - pošta Gíraltovce podacie číslo: 434 dňa 18.11. 2013 - suma 160,00 eur, adresát W. D., I. XXX/X, XXX 01 K., odosielateľ D. D., W. XXX, XXX 01 K..

16) Zistený stav súd právne uzatvára:

17) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať ( § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka ).

18) Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu ( § 456 Občianskeho zákonníka ).

19) Súd titulom vykonaného dokazovania výsluchom sporových strán, obsahu spisu - listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobný návrh zamietol, pretože nebolo preukázané aby žalovaná vykonala plnenie za žalovaného, teda vyslovne preukázala, že plnenie vykonala za žalovaného na výživnom tak ako to v konaní tvrdila, že žalovaný bol nezamestnaný. Žalobkyňou predložené listinné dôkazy hotovostný vklad na meno žalovaného z dátumom 23.7. 2013 vrátane poštových poukážok cestou Slovenskej pošty Giraltovce - podacie číslo: 266 dňa 16.9. 2013 - suma 160,00 eur, podacie číslo: 147 dňa 15.10. 2013 - suma 160,00 eur, podacie číslo: 5411 dňa 15.11. 2013 - suma 160,00 eur, podacie číslo: 434 dňa 18.11. 2013 - suma 160,00 eur majú adresáta W. D., I. XXX/X, XXX 01 K., odosielateľa D. D., W. XXX, XXX 01 K.. Teda z takto predložených listín nevyplýva údaj aby žalobkyňa vykonala plnenie za žalovaného, ba práve naopak predložené listiny potvrdzuje plnenie žalovaným. Taktiež z hotovostného vkladu na meno I. I. zo dňa 15.8. 2013 vyplýva plnenie cestou Slovenskej sporiteľne na účet príjemcu: číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX - suma 160,00 eur, avšak ani z toho listinného dokladu nevyplýva plnenie za žalovaného. Skutočnosť, že žalobkyňa uvedené listiny predložila nemá dôkaznú právu silu, pretože sporové strany spolu žili v spoločnej domácnosti, žalovaný bol zamestnaný v spoločnosti MINERAL - TRANS -U. X. do 31.10. 2013 a 4.11. 2013 titulom pracovnej zmluvy nastúpil ako vodič MKD u zamestnávateľa N. R. HOL - TRANS, 082 12 LADA 125, IČO: 34 347 097. Žalobkyňa pôvodne tvrdila, že žalovaný bol nezamestnaný, bez príjmu, čo sa ukázalo ako nepravda, neskôr na pojednávaní v tejto časti vykonala opravu. Taktiež ani hotovostný vklad dňa 15.8. 2013 vyslovne neuvádza plnenie za žalovaného, toto vykonala žalobkyňa, pričom v jej prípade neexistovala prekážka vyžiadať plnenie od príjemcu účtu - číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX - suma 160,00 eur. Okrem toho bolo preukázané, že žalobkyňa a žalovaný spolu začali žiť v spoločnej domácnosti dňa 17.8. 2013, ďalej žalovaný potvrdil, že mal príjem, peniaze na výživne dával žalobkyňi aby plnila, za posledný mesiac dostal peniaze o štyri mesiace z garančného fondu, avšak peniaze požičal od matky (1 000,00 eur), okrem výživného žalovaný platil aj inkaso, žalobkyňi nechával navyše 120,00 eur. V predmetnom spore žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, jej tvrdenie zostalo iba v rovine tvrdení bez priameho dôkazu, súd vychádzal z obsahu spisu (predložených listín), pričom tieto nepotvrdzujú, že žalobkyňa vykonávala plnenie zo svojich prostriedkov, pretože sama disponovala iba sumou rodičovského príspevku, prídavkom na dieťa a výživným, okrem toho bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že žalobkyňa žalobu podala až dňa 21.4. 2016 a plnenie údajne mala vykonávať od júla 2013 do decembra 2013, prečo sa nedomáhala plnenia skôr, resp. čo vyvolalo tento stav, žalobkyňa iba doplnila, že žalovaný nedodrжал dohodu, teraz chodí po výletoch a neplní si svoju povinnosť. Žalovaný pred súdom potvrdil, že prax bola taká, že bola dohoda a podľa toho žalobkyňa mala chodiť na poštu a platiť, nakoľko žalovaný nebol doma, bol v práci, peniaze jej dával prvýkrát to bolo v auguste resp. júli a žalobkyňa to poslala cez účet, potom formou poštových poukážok, pričom voči jeho tvrdeniu nebola námietka resp. preukázanie opaku zo strany žalobkyne, teda v merite veci bolo iba tvrdenie,

-4- 4C/60/2016

avšak proti tvrdeniu, žalovaného žalobkyňa nemal výhrady, ani nepreukázala opak, iba doplnila ...v akej výške si mi nechával okrem toho výživného, teda toto potvrdzuje, že žalovaný nechával žalobkyňi peniaze na platenie výživného. Teda v merite veci žalobkyňa nevykonala plnenie za žalovaného, ani nebolo preukázané aby sa tento obohatil na úkor žalobkyne tým, že táto za neho plnila výživné. Preto vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

20) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Michala Harviša o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

21) Žalobkyňa je od platenia súdneho poplatku osobne oslobodená podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov § 4 ods. 3, nakoľko súd žalobu zamietol poplatková povinnosť neprechádza na žalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť  
-5- 4C/60/2016

len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.