

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116210432
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116210432.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom: Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO 35 815 256, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: S. F.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Ž., W..L.. Š. XXX/XX, o zaplatenie 134,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd v celom rozsahu **z r u š u j e** platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Žilina pod. č.k 13C/104/2016-20 zo dňa 15.06.2016

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.04.2016 domáhal zaplatenia sumy 134,34 eur s príslušenstvom.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13C/104/2016-20 zo dňa 15.06.2016. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 Civilného sporového poriadku (CSP) platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa ods. 3 ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko sa vyššie uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol o jeho zrušení v plnom rozsahu.

6. Podľa poznámky poštového doručovateľa na zásielke, ktorou súd žalovanej doručoval platobný rozkaz, súd zistil, že žalovaná ako adresátka zásielky zomrela. Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd zistené, že žalovaná zomrela dňa 06.01.2015, teda ešte pred začatím konania.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

9. Podľa § 62 CSP, Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 63 CSP, Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Vo vzťahu k označenej žalovanej je vzhľadom na citované zákonné ustanovenia nevyhnutné konštatovať, že žalovaná v čase začatia konania nebola subjektom práv a povinností, keďže v čase začatia konania žalovaná už nežila. Žalovaná teda nemala procesnú subjektivitu v zmysle ust. § 62 CSP, ktorá skutočnosť zároveň predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania na strane žalovanej.

12. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že odstránenie vyššie uvedeného nedostatku neprichádza do úvahy vzhľadom na jeho povahu ani postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, ktorý prichádza do úvahy len vo vzťahu k subjektu, ktorý má procesnú subjektivitu. Tým, že žalobca v žalobe za žalovanú označil subjekt, ktorý v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu, vytvoril v konaní neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre existenciu ktorého musel súd podľa § 63 v spojení s § 161 ods. 2 CSP konanie zastaviť.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení konania, keďže žaloval osobu, ktorá nemala procesnú subjektivitu, čo bolo dôvodom pre zastavenie konania voči nej. Žalobca preto nemá právo na náhradu trov konania a tieto znáša sám. Žalovanej ako subjektu, ktorý nemá procesnú subjektivitu, nemohlo právo na náhradu trov konania vzniknúť. Preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.