

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010817  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010817.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného V. H., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora v Leviciach (ďalej len prokurátor), proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 05.09.2016, sp. zn. 1T/38/2016, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.10.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, e/ odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému

V. H., narodenému XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z.,  
X. Z. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

u k l a d á

podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1, 2 Trestného zákona, podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 0T/56/2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Hore uvedeným rozsudkom bol obžalovaný V. H. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2016 o 15.30 h v Z., na J. ul. počas kontroly totožnosti hliadkou Obvodného oddelenia PZ Levice, po predchádzajúcom zákonnom poučení dobrovoľne vydal 1 ks papierovej skladačky v novinovom zvitku s obsahom neznámej sušenej rastliny, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz Bratislava vyplýva, že predložený poskladaný papier obsahoval rastlinný materiál - sušené konope Cannabis (marihuany) s hmotnosťou 554 mg, obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo predstavuje minimálne 2 bežné jednotlivé dávky, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinolu (THC) je v zmysle citovaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to mu uložil:

- podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. (chýba odsek 2, § 41 odsek 1 Tr. zák.) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý vykoná podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
- podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice z 18.05.2016 sp. zn. OT/56/2016, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Uvedený rozsudok v zákonnej lehote napadli odvolaniami:

- obžalovaný, ktoré pred začatím verejného zasadnutia odvolacieho súdu vzal v celom rozsahu späť,
- prokurátor v neprospech obžalovaného proti výroku o treste, keď poukazoval na to, že obžalovaný sa dopustil žalovaného prečinu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vzhľadom k čomu, uložený trest považoval za mierny a domáhal sa uloženia prísnejšieho trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí:

- prokurátor zotrval na písomných dôvodoch odvolania, navrhol po zrušení napadnutého rozsudku obžalovanému uložiť prísnejší súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody s výkonom v ústave s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti,
- obžalovaný zotrval na písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora a poukázal na to, že sa priznal, po návrate z Holandska s nevedomím, že na území nášho štátu je požívanie marihuany protiprávne a zakázané, podľa jeho názoru súd vyniesol neprimerane prísny trest a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania zásad tzv. kontradiktórneho procesu, ktoré boli zakomponované do zákona za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Skutkové a právne závery uvedené v napadnutom rozsudku tak vychádzajú z výsledkov zákonného a úplného dokazovania vykonaného v rozsahu predpokladanom v § 2 ods. 10 Tr. por. V odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené právne úvahy akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku. Pretože právne úvahy súdu I. stupňa sú v tomto smere správne a v súlade s kritériami vyplývajúcimi § 2 ods. 12 Tr. por., odvolací súd v podrobnostiach na ne len odkazuje. Súd I. stupňa správne zistil, že obžalovaný žalovaným konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Odvolací súd však zistil, že súd I. stupňa nebol dôsledný pri rozhodovaní v napádanej časti rozsudku v rámci rozhodovania o treste, pretože výrok o treste obsahuje chyby, súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku čoho porušil zákon a uložil neprimerane mierny trest. Tieto dôvody viedli k zrušeniu napadnutého rozhodnutia vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/, ods. 2 Tr. por.

Z výroku o treste a k nemu zodpovedajúcej časti odôvodnenia vyplýva, že pri ukladaní súhrnného trestu súd I. stupňa neaplikoval ustanovenie § 42 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. I napriek tomu, že vo výroku o treste nekonštatuje aké poľahčujúce a priťažujúce okolnosti zistil, v odôvodnení uvádza, že prihliadol na poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie spáchania činu, a priťažujúcu okolnosť - predchádzajúce odsúdenie (bez akejkoľvek konkretizácie !), teda na ich vyrovnaný pomer podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. (je potrebné prihliadnuť aj na ich mieru závažnosti). V dôsledku toho je odôvodnenie v rozpore s výrokom o treste.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05.09.2016 uviedol, že sa cíti byť nevinný. Takéto vyhlásenie v žiadnom prípade nie je možné považovať za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku nekonkretizuje z čoho - z akého prehlásenia, výpovede - vyvodil priznanie a úprimné oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným. Z odpisu z registra trestov vyplývajú nasledovné odsúdenia obžalovaného:

1. Vojenský obvodový súd Bratislava 17.07.2002; sp. zn. 1T 201/02; § 279a/1 Tr. zák.; odňatie slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou do 06.08.2003,
2. Vojenský obvodový súd Bratislava 31.03.2003; sp. zn. 3T 20/03; §198/1a Tr. zák.; odňatie slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 15.06.2004; osvedčenie sa 19.07.2004; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Vojenský obvodový súd Bratislava, 17.07.2002, spisová značka 1T 201/02 bol zrušený; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
3. Okresný súd Levice; trestný rozkaz 31.05.2007; sp. zn. 2T 81/07; právoplatnosť 18.06.2007; § 360/1, 2a, b; § 194/1, 2 a, b Tr. zák. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 18.06.2010; osvedčenie sa 11.10.2010; prepadnutie veci kuchynské nože; úhrnný trest; odsúdenie zahladené podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
4. Okresný súd Levice; trestný rozkaz 08.07.2011; sp. zn. 3T 124/11; právoplatnosť 22.07.2011; § 156/1; §364/1a Tr. zák. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 8 mesiacov do 22.03.2013; odpustenie trestu 02.01.2013 amnestiou; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
5. Okresný súd Levice; trestný rozkaz 23.07.2015; sp. zn. 2T 66/15; právoplatnosť 09.09.2015; § 360/1; § 360/2b Tr. zák. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace do 09.12.2016,
6. Okresný súd Levice; trestný rozkaz 18.05.2016; sp. zn. 0T 56/2016; právoplatnosť 18.05.2016; § 348/1d Tr. zák. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov.

Z rozboru uvedených odsúdení vyplýva, že v súčasnosti je možné prihliadnuť na odsúdenia pod bodmi 5, 6, pričom odsúdenie pod bodom 5. je potrebné považovať za priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. (odsúdenie v bode 6/ tvorí súbeh s prejednávanou trestnou vecou).

Pretože obžalovanému bol ukladaný trest za spáchanie 2 trestných činov - podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. bola naplnená a priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. h/ Tr. zák.

V dôsledku uvedeného je u obžalovaného daný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0 : 2.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3.

Pri trestnom čine podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. (ktorý je trestným činom najprísnejšie trestným - § 41 ods. 1 Tr. zák.) je zákonom ustanovená trestná sadzba - až na 3 roky odňatia slobody. Sadzba zvýšená o 1/3 je teda v rozpätí 1 až 3 roky odňatia slobody.

Vychádzajúc z hore uvedených právnych úvah, faktov zistených ohľadne osoby obžalovaného, závažnosti spáchaných trestných činov, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. je výmera trestu odňatia slobody 5 mesiacov nepodmienečne v napadnutom rozsudku uložená mimo rámec zákonnej trestnej sadzby a teda nezákonná a neprimerane mierna.

Odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste, napraviac chyby napadnutého rozsudku, uložil obžalovanému kombináciu nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby s výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov a to ako trest súhrnný, pretože boli splnené podmienky súbehu prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s prečinom podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr (06.03.2016), než bol vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz (18.05.2016) za iný jeho trestný čin.

Takto uložený druh a výmera trestu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu, závažnosti spáchaných činov i osobe obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného činu sa dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a v doprave, kde sa prejavil ako hrubo nedisciplinovaný vodič (13 záznamov o priestupkoch v doprave) a je spôsobilý splniť účel trestu v zmysle § 34 Tr. zák. v zmysle individuálnej i generálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).