

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210327
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714210327.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlatory Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653, zast. JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., advokátskou kanceláriou, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany proti žalovanej: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XXX, G., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Jozefom Jaselským, bývalým vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 1.274,56 eur s prísl., o čiastočnom späťvzátí žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 17C/73/2015-43 zo dňa 07.04.2015 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 283,31 eur, 11,15 % ročných úrokov zo sumy 616,56 eur od 28.01.2015 do 26.03.2015 a 8% ročných úrokov z omeškania zo sumy 616,56 eur od 28.01.2015 do 26.03.2016, v uvedenej časti rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad rozsudkom rozhodol tak, že konanie o zaplatenie sumy 658 eur s 11,15 % p.a. zo sumy 1.274,56 eur od 23.11.2013 do 27.01.2015, s 8 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1.274,56 eur od 23.11.2013 do 27.01.2015 zastavil. Ďalším výrokom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 616,56 eur s 11,15 % p.a. úrokom od 28.01.2015 do zaplatenia, s 8% p.a. úrokom z omeškania od 28.01.2015 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 36 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur k rukám právneho nástupcu žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Žalobca podaním zo dňa doručenia súdu prvej inštancie 04.05.2015 vzal späť návrh na začatie konania a to v časti čo do sumy 283,31 eur, 11,15 % ročných úrokov zo sumy 616,56 eur od 28.01.2015 do 26.03.2015 a 8 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 616,56 eur od 28.01.2016 do 26.03.2015. Navrhol v uvedenej časti zastaviť konanie a to z dôvodu, že v dňoch 26.02.2015 a 26.03.2015 došlo k úhrade sumy 2x po 150 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, ktoré vyčíslil sumou 353,20 eur a vrátiť preplatok na súdnom poplatku vo výške 17 eur.
3. Opatrovníkovi za žalovanú bolo podaním zo dňa 06.06.2015 oznámené, že žalobca vzal čiastočne žalobu späť. Zároveň bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí alebo nie. Bol poučený, že súd späťvzatie nepripustí, ak s tým účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví v zmysle § 208 O.s.p. K výzve, ktorá bola opatrovníkovi žalovanej doručená dňa 29.07.2016 sa tento nevyjadril.
4. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonu, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 47 ods. 1, 2 prvá veta zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP).

5. Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví (§ 208 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.).

6. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 CSP).

7. V zmysle citovanej právnej úpravy vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým žalobu v časti zaplata istiny vo výške 283,31 eur a úrokov z omeškania ročne vo výške 11,15 % zo sumy 616,56 eur od 28.01.2015 do 26.03.2015 a 8% zo sumy 616,56 eur od 28.01.2015 do 26.03.2016 vzal späť ešte za účinnosti O.s.p. a žalovaná so späťvzatím nevyslovila nesúhlas, pričom k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo síce už po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred tým, než rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v uvedenej časti a konanie v tejto časti v zmysle CSP zastavil.

8. Odvolací súd výrok o trovách konania zrušil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby. V rozsahu zrušenia preto bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o trovách konania v zmysle ust. § 251.

9. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 písm. a) CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.