

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4C/197/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202764  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515202764.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, a adresou na doručovanie Teplická 7434/147 Piešťany, proti žalovanému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. I. XXX, H., o zaplatenie 210,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 210,54 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 14.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2015 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 210,54 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 45,54 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 210,54 Eur od 26.03.2015 do zaplatenia, všetko titulom nesplateného revolvingového úveru vo výške 490,- Eur, poskytnutého na základe zmluvy o úvere č. 4010001742 zo dňa 01.10.2010.

2. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V danom prípade boli splnené podmienky citovaného ustanovenia, preto súd v zmysle § 219 ods.3 CSP dňa 17.10.2016 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu a rozsudok dňa 25.10.2016 verejne vyhlásil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov najmä návrhu, zmluvy o úvere, všeobecných podmienok, splátkového kalendára, poštového podacieho hárku a zistil tento skutkový stav.

5. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere dňa 01.10.2010, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 859,39 Eur na kúpu tovaru, splatný v 48 mesačných splátkach vo výške 28,01 Eur. Zo zmluvy o úvere v záverečných ustanoveniach, ktoré boli napísané veľmi drobným písmom vyplynulo, že klient a žalobca podpisom zmluvy o úvere súčasne uzatvárajú a/ zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., b/zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., na základe ktorých klient oprávnený čerpať

úver prostredníctvom platobnej karty, c/ záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa hlavy 14 ÚP, d/ dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom pod textom úverových podmienok a v ÚP.

6. Žalovaný čerpal finančné prostriedky prostredníctvom platobnej karty vo výške 490,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný riadne a včas nesplácal úver v súlade s dohodnutým splátkovým kalendárom, vyzval žalobca žalovaného dňa 28.09.2012 na úhradu celej dlžnej sumy v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Dlžnú sumu mal žalovaný zaplatiť do 13.10.2012.

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9C/2/2012-141 zo dňa 25.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 8Co/68/2013 zo dňa 28.06.2013 bola z dôvodu neprijateľnosti za n e p l a t n ú zmluvné určená zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve tohto znenia:

„Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže Zmluvu o RÚ I., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I, prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9.,10., a 11. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže Zmluvu o RÚ II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 12. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“

8. Na základe tohto rozhodnutia uplatnil žalobca žalobou zo dňa 02.04.2015 v predmetnom konaní len istinu vo výške 210,54 Eur a úroky z omeškania tak ako je uvedené vyššie.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva o úvere, ktorá má zakladať právo navrhovateľa na zaplatenie je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Vzhľadom na konštatovanie neplatnosti dojednania o revolvingovom úvere je možné podľa názoru súdu priznať žalobcovi iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane žalovaného. V danom prípade čerpal žalovaný finančné prostriedky poskytnuté žalobcom v celkovej výške 490,- Eur a formou splátok uhradil žalobcovi sumu 279,46 Eur. Rozdiel predstavuje sumu 210,54 Eur, a tento má žalovaný povinnosť žalobcovi zaplatiť.

12. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobcovi súd priznal nárok na úroky z omeškania vo zákonnej výške 8,75% od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu dňa 13.10.2012, t.j. od 14.10.2012.

16. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

17. Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal súd plnú náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.