

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414208645
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414208645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému: M. K., rod. N., dátum narodenia XX.XX.XXXX, trvalý pobyt N. X, Bratislava o zaplatenie 50,70 eura takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 12.05.2014 sa žalobca domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie 50,70 eura z titulu cestovného a sankčnej úhrady za cestovanie v dopravnom prostriedku žalobcu bez platného cestovného lístka.
2. Súd vydal platobný rozkazom č.k. 25Ro/955/2014-11 zo dňa 16.02.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto uznesením č.k. 6C/163/2015-23 zo dňa 07.06.2016 rozhodol tak, že platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.
3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručená s výzvou na vyjadrenie dňa 02.09.2016.
4. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 300 C.s.p. boli miesto a čas vyhlásenia rozsudku zverejnené minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.10.2016.
5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.10.2013 vystavenom na meno žalovaného, z ktorého zistil, že žalovaný v uvedený deň cestoval v autobuse na linke MHD č. 21 a na výzvu revízora sa nepreukázal cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom.
6. Podľa § 760 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona číslo 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „zákon“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa § 17 ods. 2 zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

10. Podľa Tarify a Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej v rozhodnom období základné cestovné predstavovalo sumu 0,70 eura a sankčná úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavovala sumu 50,00 eur.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 31.10.2013 cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný v zmysle § 14 ods. 2 zákona. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného 0,70 eura a sankčnej úhrady 50,00 eur požadovanej žalobcom podľa § 17 ods. 2 zákona, ktorá predstavuje stonásobok základného cestovného, spolu na zaplatenie sumy 50,70 eura.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorého výške bude podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).