

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010398  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010398.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného A. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2016, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci obžalovaného A. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z. samosudca schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv 176/16/6613 zo dňa 15.07.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obvineným A. P..

Obžalovaný :  
A. P., nar. XX.XX.XXXX v F. T., bytom C. U. Č.. XXX,  
U. U., zamestnaný

je vinný, že

dňa 23.04.2016 v čase o 20:15 hod. viedol osobné motorové vozidlo Chevrolet Aveo, ev. č. W. XXX I., po ceste č. 2511 v Žarnovici tým spôsobom, že na Ulici Sandrickej narazil prednou časťou svojho vozidla do ľavej časti vozidla Škoda Octavia, ev. č. W. XXX I., ktoré

3T 100/2016

- 2 -

stálo pred domom č. 1458/53, čím majiteľovi vozidla S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. U., spôsobil škodu vo výške 820,00 €, privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žarnovica bol o 20:34 hod. podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu Alcotest 7410, výr. č. ARHH 0322, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,68 mg/l,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z..

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1, § 56 ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 450,00 €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom vo veci obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z. podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na schválenie dohody o vine treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným.

Obžalovaný sa v konaní o dohode o vine a treste v zápisnici pred prokurátorom priznal ku spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uznal svoju vinu zo spáchania takéhoto trestného prečinu.

Obžalovaný súhlasil, aby mu súd za takýto trestný prečin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal obžalovaného a upovedomil prokurátora.

Po tom, ako prokurátor Okresnej prokuratúry predniesol návrh dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 25.10.2016 odpovedal obvinený, po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku „áno“.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.