

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/234/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207337
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716207337.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého E. H., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, t.č. Reedukačné centrum K., K. Č.. X, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky A. H.R., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., F. L. XX, otec neuvedený, o návrhu Ľ. K., H.. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozsudok OS Zvolen 12P 20/2013-46 zo dňa 11.12.2013 o zverení maloletého E. H., H.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu počnúc dňom 01.09.2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

X. Ľ. K. podal návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého s odôvodnením, že tento bol naposledy rozsudkom OS Zvolen 12P 20/2013 zo dňa 11.12.2013 zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti po tom, čo bola zrušená náhradná osobná starostlivosť so strany starej matky. Matke bolo určené prispievať na jeho výživu. Otcovstvo určené nebolo. So starou matkou maloletého žijú naďalej v spoločnej domácnosti, obývajú nájomný byt. Výchovu zabezpečovali spoločne od jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Potom, čo sa jej zhoršil zdravotný stav, náhradnú osobnú starostlivosť zabezpečoval on. Maloletý sa začal nevhodne správať v škole, aj v okolí, bol vulgárny, agresívny voči spolužiakom, vyučujúcim, porušoval školský poriadok, začal kraďnúť, vykazoval neospravedlnené absencie v škole, kde dosahoval slabé vyučovacie výsledky, mal zníženú známku zo správania. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nad maloletým uložil výchovné opatrenie - dohľad, ktoré nespĺnilo svoj účel a bol umiestnený do Diagnostického centra Ružomberok. Po prepustení páchal naďalej trestnú činnosť, túlal sa, nerešpektoval autority. Na základe v tom čase predbežného opatrenia, bol odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra K., kde sa nachádza aj toho času. Nakoľko sú s maloletým výchovné problémy, nie je v jeho silách mu zabezpečiť starostlivosť v takom rozsahu, aby nebol ohrozený jeho život a zdravý vývoj, preto žiadal návrhu vyhovieť. Ako uviedol v priebehu pojednávania trvá na podanom návrhu, pričom sa pridrižiava dôvodov v ňom uvedených. Maloletý bol umiestnený do RC K.Š. asi vo februári 2016, pričom asi vo februári 2015 ho prevzal do náhradnej osobnej starostlivosti po jeho starej matke. Maloletý ich prestal počúvať, bol drzý, nechodil do školy. Na základe jeho podnetu bol umiestnený do resocializačného centra. T.č. je u neho nariadená ústavná starostlivosť. Na základe uvedených dôvodov žiadal zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť. Na dotaz uviedol, že matka výživné neplatila a od doby ako bol maloletý u starej matky nič o nej nevedia.

2. Matka na pojednávanie bola predvolaná, pričom predvolanie sa na adresu trvalého pobytu nepodarilo doručiť ani cestou polície, pričom nenahlásila zmenu bydliska, v mieste trvalého bydliska sa dlhodobo nezdržiava, preto súd v zmysle § 31 CMP konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník sa pridrižoval správy zo šetrenia pomerov, pričom na základe uvedených skutočností, doporučil náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť, nakoľko táto si nespĺnila svoj účel. U maloletého je od júla 2016 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v RC K..

4. Podľa § 47 ods. 1, písm. e/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to rozsudkom OS Zvolen 12P 20/2013-46 zo dňa 11.12.2013, právoplatným 18.12.2013 mal preukázané, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pričom matka bola zviazaná prispievať na jeho výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Uznesením OS Zvolen 11P 22/2015-25 zo dňa 27.10.2015 súd v tom čase predbežným opatrením odovzdal maloletého KQ. H., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reeducčného centra K.H., pričom matku zaviazal platením výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2015. Rozsudkom 5P 42/2016-36 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 23.08.2016 bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre K. Č.. X, matka zviazaná platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima s odôvodnením, že v konaní mal súd preukázané, že boli splnené zákonné podmienky k nariadeniu ústavnej starostlivosti z dôvodu, že náhradná osobná starostlivosť si nespĺnila účel, nakoľko L. K. výchovu nezvládol, maloletý bol problémový, dopúšťal sa trestnej činnosti, čo mal súd preukázané rozsudkom OS Zvolen 3T 39/2016 zo dňa 30.05.2016. Na základe takto zistených skutočností mal súd za to, že náhradná osobná starostlivosť si už neplní svoj účel s prihliadnutím k tomu, že maloletý sa nachádza v ústavnej starostlivosti, preto návrhu vyhovel, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).