

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202438  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622202438.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcov: 1/ R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX F. a 2/ X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX F. proti žalovanej: Y. V., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX/ X, XXX XX J.-T., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 14C/32/2018-21 zo dňa 21.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 11Co/80/2020-87 zo dňa 29.5.2020.

II. Žalobcom **priznáva** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej bude po právoplatnosti uznesenia rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1/ Žalobcovia sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhali zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 14C/32/2018-21 zo dňa 21.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 11Co/80/2020-87 zo dňa 29.5.2020.

2/ Svoj návrh žalobcovia odôvodnili tým, že predmetným uznesením im ako žalovaným bola uložená povinnosť znášať existujúce uloženie kanalizačnej prípojky na pozemku parcela registra „C“ č. XXX/X, o výmere 986m<sup>2</sup>, druh: záhrada, zapísaného na LV č. XXX, okres N., obec J.-T., katastrálne územie J.-T., vedúcej do stavby súp. č. XXX, postavenej na pozemku parc. č. XXX/X, zapísanej na LV XXX, okres N., obec J.-T., katastrálne územie J.-T., a tiež povinnosť znášať vstup žalobkyne Y. V. a ňou určených osôb na uvedený pozemok za účelom opravy a údržby kanalizačnej prípojky, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň bola žalobkyňi Y. V. uložená povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej, a to žalobu o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“, spočívajúceho v povinnosti žalovaných a všetkých ďalších vlastníkov strpieť uloženie kanalizačnej prípojky na pozemku parcela registra „C“ č. XXX/X, o výmere 986m<sup>2</sup>, druh: záhrada, zapísaného na LV č. XXX, okres N., obec J.-T., katastrálne územie J.-T., a tiež povinnosť strpieť vstup žalobkyne a ňou určených osôb na uvedený pozemok za účelom opravy a údržby kanalizačnej prípojky. Uvedené povinnosti im boli nariadené ako vlastníkom pozemku, zapísaného na LV č. XXX. Vzhľadom k tomu, že už nie sú vlastníkami pozemku, na ktorom sa nachádza dotknutá kanalizačná prípojka, odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a preto žiadajú predmetné uznesenie zrušiť.

3/ Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach podali žalobcovia dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR zamietol uznesením, č. k. 4Cdo/330/2020 zo dňa 16.12.2020.

4/ Kúpnu zmluvou V XXX/XXXX zo dňa 2.8.2021 - XX/XX žalobcovia ako predávajúci previedli pozemok - parcela registra „C“ č. XXX/X, o výmere 986m<sup>2</sup>, druh: záhrada, zapísaný na LV č. XXX, okres N., obec

J.-T., katastrálne územie J.-T., na ktorom sa nachádza dotknutá kanalizačná prípojka, na kupujúcu - pani T. H. K., rod. Q., T., U. XX. Ako dôkaz o uvedenej skutočnosti predložili aj doklad - list vlastníctva č. XXX.

5/ Z predloženého čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. územie J.-T. súd mal preukázané, že vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parc. registra „C“ č. XXX/X, o výmere 986m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada je T. H. K. r. Q., T., U. XXXX/XX v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva V XXX/XXXX zo dňa 2.8.2021 - XX/XX.

6/ Po oboznámení s návrhom žalobcov, vrátane pripojenej prílohy, ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 14C/32/2018, súd zistil nasledovné:

7/ Uznesením tunajšieho súdu č. k. 14C/32/2018-21 zo dňa 21.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 11Co/80/2020-87 zo dňa 29.5.2020 bola žalovaným R. T. a X. T. rade uložená povinnosť znášať existujúce uloženie kanalizačnej prípojky na pozemku parcela registra „C“ č. XXX/X, o výmere 986m<sup>2</sup>, druh: záhrada, zapísaného na LV č. XXX, okres N., obec J.-T., katastrálne územie J.-T., vedúcej do stavby súp. č. XXX, postavenej na pozemku parc. č. XXX/X, zapísanej na LV XXX, okres N., obec J.-T., katastrálne územie J.-T., a tiež povinnosť znášať vstup žalobkyne Y. V. a ňou určených osôb na uvedený pozemok za účelom opravy a údržby kanalizačnej prípojky, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné uznesenie vo výroku I. nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2020 a stalo sa vykonateľným dňa 6.2.2019.

Kúpnu zmluvu V XXX/XXXX zo dňa 2.8.2021 - 69/21 žalobcovia R. T. a X. T. ako predávajúci previedli pozemok - parcela registra „C“ č. XXX/X, o výmere XXXm<sup>2</sup>, druh: záhrada, zapísaný na LV č. XXX, okres N., obec J.-T., katastrálne územie J.-T., na ktorom sa nachádza dotknutá kanalizačná prípojka, na kupujúcu - pani T. H. K., rod. Q., T., U. XX. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z predloženého čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. územie J.-T., pričom titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva V XXX/XXXX zo dňa 2.8.2021 - XX/XX.

8/ Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9/ Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10/ Súd postupom podľa § 339 CSP vyzval dotknutú osobu - žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k doručenej žalobe o zrušenie neodkladného opatrenia, pričom jej určil lehotu 15 dní od doručenia výzvy súdu. Žalovaná sa k doručenej žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadrila.

11/ S poukazom na žalobcami uvádzané a preukázané skutočnosti v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ako aj na skutočnosť, že žalovaná sa napriek výzve súdu k návrhu žalobcov nijako nevyjadrila, vyplynulo, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko došlo k zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, teda došlo k zmene vlastníka nehnuteľnosti, ktorý už nie je totožnou osobou s osobou povinnou strpieť rozsahu určený neodkladným opatrením, došlo k zmene okolností, t.j. vzniku novej hmotnoprávnej situácie, kedy už nie je dobre možné vyžadovať od pôvodne zaviazaných žalovaných v 1. a 2. rade splnenie povinnosti, keďže týmto osobám zaniklo vlastnícke právo k predmetu, s ktorým mali obmedzený rozsah výkonu užívacieho práva. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

12/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a vzhľadom k tomu, že žalobcovia mali vo veci plný úspech, keďže súd ich návrhu vyhovel a zrušil nariadené neodkladné opatrenie. Súd im teda priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.