

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205194  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816205194.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ E.H. C., H.. XX.XX.XXXX B. 2/ B. C., H.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: E.Q. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXX a otca: B. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D.H. XXX o uloženie výchovného opatrenia

### rozhodol:

I. Súd určuje nad výchovou maloletých detí E. C., H.. XX.XX.XXXX B. B. C., H.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé štyri mesiace počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia pred uplynutím 12 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 22.09.2016 sa domáhal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca uloženia výchovného opatrenia maloletým deťom - dohľadu. Návrh bol odôvodnený tým, že deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a v registri sociálnej kurately sú od roku 2015 z dôvodu záškoláctva. Maloletý B. chodil do školy v školskom roku 2014/2015 do Základnej školy v Hucíne, kde jeho dochádzka bola dobrá. V školskom roku 2015/2016 nastúpil do 5. ročníka Špeciálnej základnej školy v Jelšave, kde sa jeho dochádzka zhoršila, tiež sa zhoršilo jeho správanie v škole. Maloletý porušuje školský poriadok, je vulgárny voči spolužiakom a vyučujúcim, učiteľov nerešpektuje, je arogantný, agresívny a odmeraný. Maloletý E. nechodí do školy takmer vôbec, nastúpi na autobus do Jelšavy, ale do školy nepríde a túla sa po meste. Niekedy úplne odmieta ísť do školy. Matka výchovu maloletých detí nevláda, deti ju vôbec nerešpektujú.

2. Riadne a včas predvolaný otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca detí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky detí a maloletého E., vyjadrením kolízneho opatrovníka detí a prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, prečítaním listinných dôkazov - rodných listov detí, správy Okresného riaditeľstva PZ Revúca zo dňa 05.10.2016, správ Špeciálnej základnej školy Jelšava zo dňa 10.10.2016, správy Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 14.10.2016, správy Obvodného oddelenia PZ Jelšava zo dňa 12.10.2016, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.10.2016, odpovedí na lustrácie detí v registri priestupkov, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8P/45/2013, 7P/121/2012, 7P/72/2013, 2T/65/2016

a 2T/101/2015. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/72/2013-88 zo dňa 27.03.2014 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené a deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec detí bol zviazaný platením výživného na každé z maloletých detí v minimálnej zákonnej výške.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka zabezpečuje starostlivosť o obe maloleté deti, otec detí nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Rodina obýva rodinný dom pozostávajúci z jednej väčšej miestnosti. Elektrina je zavedená, vodu nosia zo zdroja poskytnutého obcou, kúrenie je na tuhé palivo, hygiena bývania je na nízkej úrovni. Maloleté deti sú žiakmi 6. ročníka Špeciálnej základnej školy v Jelšave, maloletý Aladár chodí do školy pravidelne, jeho správanie v škole je problémové. Maloletý E. v školskom roku 2016/2017 do 19.10.2016 vymeškal 29 ospravedlnených a 20 neospravedlnených vyučovacích hodín. Počas posledného šetrenia v rodine bolo zistené, že deti sú v škole, podľa vyjadrenia matky sa dochádzka maloletého E. do školy zlepšila.

6. Zo správ Špeciálnej základnej školy Jelšava bolo zistené, že správanie maloletého Aladára v škole je problematické, napriek pohovoru s matkou a príslubu nápravy v minulom školskom roku zmeny nenastali. Maloletý je vulgárny voči spolužiakom, vyučujúcim a dozorkonajúcim učiteľom, učiteľov nerešpektuje, je arogantný, agresívny a odmeraný. V kolektíve pôsobí ako provokatér. Počas vyučovacích hodín spočiatku pracuje, potom vyrušuje a nedovolí pracovať ani iným žiakom. Počas prestávok nerešpektuje príkazy. U maloletého sa čoraz častejšie vyskytujú bitky, vyskytli sa i úteky zo školy. V školskom roku 2016/2017 nevymeškal žiadnu vyučovaciu hodinu. Maloletý E. vymeškal za mesiac september 2016 16 ospravedlnených a 23 neospravedlnených vyučovacích hodín, jeho správanie v škole je v súlade so školským poriadkom. Matka sa do školy na predvolania nedostavovala, prišla až na konci minulého školského roka, chodí do školy iba vtedy, keď chce niečo riešiť s učiteľmi, väčšinou je agresívna a vulgárna.

7. Zo správ Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, Obvodného oddelenia PZ Jelšava a Okresnej prokuratúry Revúca súd zistil, že voči maloletým deťom sa nevedie ani nevedelo trestné konanie, nedopustili sa žiadneho priestupku.

8. Matka maloletých detí bola rozhodnutiami tunajšieho súdu č. k. 2T/65/2016-154 a 1T/27/2015 uznaná vinnou a odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nakoľko vedome zanedbávala dohľad a starostlivosť o povinnú školskú dochádzku maloletých detí - E. a dcéry G.. Otec detí bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 2T/101/2015-90 zo dňa 03.07.2015 uznaný vinným a odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania, v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody.

9. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že E. odmietal chodiť do školy, ale teraz chodí pravidelne. B. chodí do školy poriadne. Je pravda, aké je jeho správanie, musela to riešiť v škole. Je to dôsledok toho, ako sa správajú k nemu učiteľia. Ona mu dohovárala, že sa nemôže tak správať. Doma deti správajú dobre. Maloletý odmietol prísť na súd, ušiel jej a išiel do školy.

10. Kolízny opatrovník detí na pojednávaní uviedol, že navrhujú, aby bolo uložené výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletých detí. V prípade E. bola v minulosti veľmi zlá dochádzka do školy, odmietal chodiť do školy a matku nerešpektoval. V súčasnosti sa dochádzka trochu zlepšila, ale stále vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. V prípade B. je dochádzka v poriadku, ale jeho správanie v škole je zlé, čo vyplýva zo správy školy. V poslednej dobe aj pod vplyvom brata odmietal niekoľkokrát ísť do školy. Matka bola v súvislosti s dochádzkou detí trestne stíhaná a dvakrát bola odsúdená.

11. Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca na pojednávaní uviedol, že z predložených listín aj z vykonaných dôkazov vyplýva, že matka výchovu detí nezvláda. Žije sama, bez partnera a je evidentné, že výchova detí je zanedbávaná. Preto sa pripája k návrhu a žiada, aby bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu,

zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 37 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je dôvodný.

15. Maloletý E. si opakovane a dlhodobo neplní povinnú školskú dochádzku, kvôli čomu má v škole slabé výsledky. Od začatia konania došlo k miernemu zlepšeniu dochádzky, ale môže ísť o dočasnú zmenu a

navyššie i v tomto školskom roku sa u maloletého E. vyskytujú neospravedlnené vyučovacie hodiny. Preto je v prípade maloletého E. potrebné v záujme dieťaťa určenie dohľadu nad jeho výchovou.

16. Správanie maloletého B. v škole je problematické, správa sa vulgárne a agresívne voči spolužiakom i dospelým osobám. Je zrejmé, že matka výchovu detí nezvláda, deti ju nerešpektujú. Matka síce uviedla, že deti ju doma počúvajú, napriek tomuto tvrdeniu ale nedokázala zabezpečiť účasť maloletého B. na pojednávaní, maloletý nerešpektoval jej pokyn a ušiel. Vzhľadom na správanie maloletého B. v škole je i v prípade tohto maloletého potrebné v záujme dieťaťa určenie dohľadu nad jeho výchovou.

17. Matka dostatočne nerieši problémy maloletých detí v spolupráci so školou. Je nutné, aby matka viac spolupracovala so školou, pravidelne sa informovala o maloletých deťoch v škole, najmä ohľadne správania maloletého B., a v prípade problémov sa pokúsila v spolupráci so školou nájsť riešenie. Takýto prístup matka detí doposiaľ nemala a predovšetkým zmena v jej prístupe môže viesť k účinnosti výchovných opatrení a zabrániť nutnosti uloženia prísnejších výchovných opatrení.

18. Vzhľadom na uvedené súd určil nad výchovou maloletých detí dohľad. Ak uložené výchovné opatrenia nebudú viesť k náprave (k čomu musí prispieť i matka riadnou výchovou maloletých detí), súd dočasne odníme maloleté deti z osobnej starostlivosti matky aj proti jej vôli v súlade s citovaným § 37 ods. 3 zákona o rodine a nariadi maloletým deťom pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky.

19. Súd zároveň uložil kolíznemu opatrovníkovi povinnosť predkladať súdu správy o maloletých deťoch za účelom následného zhodnotenia účinkov uložených výchovných opatrení. Účinnosť výchovných opatrení bude vyhodnotená pred uplynutím 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

20. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.