

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200479
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815200479.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: P., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. B. č. XXX/X, zast.: JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátska kancelária so sídlom v Námestove, Mieru č. 312, a otca - P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. u U. č. XXX, okres K., I. republika, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu v Námestove č.k. 4P/9/2015-62 zo dňa 16.06.2016, súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť na výživu P., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX,- W. mesačne a na výživu R., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne.
2. Zároveň rozhodol o povinnosti otca zaplatiť zameškané výživní na maloleté deti za obdobie od 01.12.2014 do 27.03.2016 v celkovej výške po 400,- Eur na každé maloleté dieťa v lehote do 15 dní od právoplatnosti.
3. Otec maloletých detí vo svojom výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 08.04.2016, okrem iného, uviedol, že žiada, aby mu súd znížil výživné na maloleté deti tak, že bude povinný platiť na ich výživu sumou 70,- Eur na každé maloleté dieťa.
4. Súd však vyššie uvedeným rozsudkom nerozhodol o návrhu otca na zníženie výživného.
5. Podľa § 225 Civilného sporového poriadku:
1/ Ak nerozhodol súd o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
2/ Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
3/ Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.
6. S poukazom na tieto skutočnosti súd preto nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili rodičia maloletých detí s tým, že neúčast' matky bola ospravedlnená jej zástupcom.

7. Na predmetnom pojednávaní súd nevykonával žiadne dokazovanie, nakoľko toto bolo vykonané v predchádzajúcom konaní, kde súd rozhodoval o určení výživného na maloleté deti počas do rozvodu manželstva.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/123/2014 zo dňa 13.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2015 bol otec maloletých detí zaviazaný na platenie výživného vo výške po 100,- Eur na každé maloleté dieťa.

10. Otec maloletých detí sa vo svojom výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 08.04.2014 domáhal zníženia výživného s odôvodnením, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce a výživné od rozvodu zaplatil iba raz z dôvodu svojej nedbalosti. Mesačne si zarobí okolo 5.000,- Kč, inak pracuje za jedlo a peniaze.

11. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd vyhodnotil návrh ako nedôvodný, nakoľko otec maloletých detí nepreukázal, že by na jeho strane objektívne existovala prekážka pre ktorú by si nemohol nájsť zamestnanie, z ktorého by mal príjem a mohol tak plniť svoje povinnosti voči maloletým deťom. Okrem toho súd poukazuje aj na to, že matka sa o maloleté deti stará výlučne sama, pričom maloletá R. má zdravotné problémy, pre ktoré má s ňou matka zvýšené výdavky.

12. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd návrh na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

13. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.