

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613010327
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2613010327.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému W. W. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 22.06.2015, sp. zn. 1T/129/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného W. W., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 17.09.2013 asi o 00.25 h v Senici na ulici Sv. Cyrila a Metoda na parkovisku pred činžovým domom č.2872/1 po predchádzajúcej dohode obžalovaný W. W. skrutkovačom rozbil ľavé zadné trojuholníkové okno na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 406 Combi 2.0 HDI modrej farby, ev. č. SE-056AZ, cez ktoré následne otvoril ľavé zadné dvere a z batožinového priestoru odcudzil 1 ks akumulátorovú vŕtačku zn. Makita BDF 442, 1 ks zbíjacie kladivo zn. Makita HR3541FC a 1 ks drážkovačku zn. BOSCH GNF35CA, pričom obžalovaný Z. Z. dával v blízkosti vozidla pozor a spoločne s odcudzenými vecami odišli smerom na Sotinskú ulicu, čím spoločnosti MP-ELMONT s. r. o., Železničná 1529, Senica, IČO: 36800376 spôsobili krádežou škodu vo výške 1.400 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške vo výške 50 Eur a skutok spáchali napriek tomu, že obžalovaný Z. Z. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Senici 1T/129/2013 sp. zn. 2T/87/2012, zo dňa 10.09.2012 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.09.2012, a obžalovaný W. W. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Senici sp. zn. 1T/23/2012, zo dňa 22.10.2012 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný, spoločný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.10.2012.

Za to mu bol uložený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/102/2014, zo dňa 22.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný spoločne s obžalovaným Z. Z. k náhrade škody poškodenej strane MP - ELMONT, s. r. o., Železničná 1529, Senica, IČO:36 800 376 k náhrade škody vo výške 50 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste, ktoré bližšie písomne nezdôvodnil.

Na verejnom zasadnutí sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby krajský súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/102/2014, vykonal celý.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Nakoľko odvolanie obžalovaného sa týkalo len výroku o treste napadnutého rozsudku a krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ale ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, preto obmedzil svoju preskúmvaciu povinnosť len na tento výrok.

Súd I. stupňa rozhodol v súlade so zákonom, keď uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov ako trest súhrnný a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/102/2014, zo dňa 22.12.2014 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona je základná trestná sadzba od 6 mesiacov do 3 rokov. V súlade so zákonom súd I. stupňa zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že k spáchaniu trestného činu sa doznal a trestný čin úprimne oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona t.j., že už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu teda použil ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a trest ukladal v rozmedzí základnej trestnej sadzby.

Pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pričom dostatočne prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný bol doteraz 12-krát súdne trestaný, prejednávaný bol i pre priestupky, nebolo vedené voči nemu konanie o priestupku, ktorého prejednávanie patrí do pôsobnosti mestskej časti Bratislava - Petržalka.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/102/2014, zo dňa 22.12.2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2014.

Podľa názoru krajského súdu v danom prípade neprichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu a to vzhľadom na hodnotenie osoby obžalovaného, jeho predchádzajúcu trestnú činnosť, nakoľko obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru. Krajskému súdu sa uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, ako trest súhrnný, javí skôr miernym.

V súlade so zákonom je zaradenie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.