

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4T/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010370
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7912010370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 10. 2016 v Trebišove takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ O.D. O. V. F. L. Ň. Á. G. , nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom G. Y., prechodne bez prihlásenia N., G. XXX, SZČO,

2/ H. N. V. F. D. V. , nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom N., C. XXX/XXX, bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaný O. O.:

1/ v presne nezistenom čase v apríli 2011 ukryl na pozemku v obci N., na ktorom sa nachádzala jeho píla, plne funkčný granát typu BRM 50, ktorý mal v úschove ako zálohu za poskytnuté finančné prostriedky na nákup pervitínu, pričom tento granát vydal dňa 6.12.2012 príslušníkom polície,

2/ od presne nezistenej doby až do 15.3.2012 si zadovážil 1 ks krátku strelnú palnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ belgickej výroby zn. Clement, modrel 1909, kaliber 7,65 mm Browning, výrobné číslo 8616, 1 ks upravenej jatočnej pištole - po domácky zhotovenú ručnú strelnú palnú zbraň, jednovýstrelovú pištoľ, kalibru 5,5 mm, na strelbu malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 LR (5,6 mm), 1 ks pištoľový náboj slovenskej výroby zn. CgT, kaliber 9 mm Browning K. s celoplášťovou strelou, 35 ks malokalibrové náboj zn. CCI, kaliber 22 LR s olovenými expanznými strelami, 89 ks malokalibrové náboje zn. CCI, kaliber 22 LR s olovenými pomedenými expanznými strelami, 27 ks malokalibrové náboje zn. CBC, kaliber 22 LR s olovenými expanznými strelami, 5 ks pištoľové náboje, z nich sú 2 ks pištoľové náboje (7B) zn. SBP, kaliber 7,65 mm Browning s celoplášťovými strelami a ks pištoľový náboj (7C) zn. SBP, kaliber 6,35 mm Browning s celoplášťovou strelou, ktoré bez povolenia prechovával v rodinnom dome a príslušných priestoroch k nemu patriacich v obci N., Č. G. Č.. XXX, pričom uvedené zbrane v zmysle zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. podliehajú povoleniu konaniu, resp. ide o zakázanú zbraň v zmysle tohto zákona a strelivo môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

3/ v presne nezistenom čase, najmenej v dobe od 25.6.2012 do 16.8.2012, bez súhlasu a vedomia poškodenej W. O., presne nezisteným konkrétnym spôsobom s využitím minimálne predĺžovacieho kábla - päťzásuvky so zabudovaným funkčným odpočúvacím zariadením vysielajúcim rádiový signál aktuálne snímaného zvuku zo svojho okolia, umiestneným v byte č. 210 nachádzajúcom sa na 5. poschodí obytného bloku na ul. R.. T. XXXX/XX, G. Y. a mobilného telefónu zn. Nokia E51, IMEI: XXX XXX XXX XXX, neoprávnene zadovážoval poznatky o živote poškodenej a osôb zdržujúcich sa v tomto byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou a ktorý trvalo fyzicky obýva spolu s druhom A. Š. z G.

Y., pričom z toho neoprávneného sledovania vyhotovoval minimálne od 25.6.2012 do 3.8.2012 zvukové záznamy, ktoré uchovával pri najmenšom v mobilnom telefóne zn. Nokia E51, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, prostredníctvom vlozenej 4GB Micro SD pamätevej karty zn. Verbatim,

obžalovaní O. O., H. N.:

4/ presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca jún roku 2014 v čase okolo 22.00 hod. v obci N. na ul. C. XXX/XXX došli k riadne uzamknutej budove bývalej požiarnej zbrojnice využívanej ako sklad, do ktorej obžalovaný O. O. vnikol doposiaľ nezisteným spôsobom na doposiaľ nezistenom mieste a zo skladového priestoru spoločne odcudzili 124 m² zámkovej dlažby o rozmere jednej zámkovej dlažby 20x20x6 cm, 1,5 m² drevených dosiek rôznych veľkostí a kovové rúry v celkovej váhe 350 kg o dĺžke jednej kovovej rúry 3,5 m s priemerom 70 mm, ktoré pomocou dvojkolesového vozíka vynesli preč do oploteného areálu objektu firmy na spracovanie dreva patriaceho obžalovanému O. O., ktorý sa nachádza v blízkosti požiarnej zbrojnice, čím takto svojím konaním pre obec N., C. XXX/XX, okres Trebišov, krádežou spôsobili škodu vo výške 1.626,- Eur,

t e d a

obžalovaný O. O. v bode 1/ rozsudku:

- bez povolenia zadovážil a prechovával sebe hromadne účinnú zbraň,

obžalovaný O. O. v bode 2/ rozsudku:

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,
- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

obžalovaný O. O. v bode 3/ rozsudku:

- úmyselne porušil právo iného na jeho súkromie v obydlí, právo na jeho súkromný a rodinný život vedený v obydlí tým, že bez jeho súhlasu zadovážoval pre seba neoprávneným sledovaním jeho obydlia poznatky o jeho živote a živote osôb, ktoré sa zdržiavajú v jeho obydlí a s využitím informačno-technických prostriedkov a iných technických prostriedkov vyhotovoval z tohto pozorovania záznamy,

obžalovaní O. O. V. H. N. v bode 4/ rozsudku:

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný O. O. v bode 1/ rozsudku:

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

obžalovaný O. O. v bode 2/ rozsudku:

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona,
- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný O. O. v bode 3/ rozsudku:

- prečin ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaní O. O. V. H. N. v bode 4/ rozsudku:

- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný O. O.:

Podľa § 41 ods. 2, § 294 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona) na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze priblížiť sa k obydlíu poškodených W. O. V. A. Š. na ulici Z. Fábryho 1244/5, G. Y., na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a v zákaze zdržiavať sa v blízkosti ich obydlia.

Podľa § 283 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona ukladá súd ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to 1 ks krátká strelná palná zbraň - samonabíjacia pištoľ belgickej výroby značka CLEMENT, model 1909, kalibru 7,65 mm, Browning výrobné číslo 8616 a 1 ks upravená jatočná pištoľ kalibru 5,5 mm na streľbu malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 LR (5,6 mm).

Obžalovaný H. N.:

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods.1, § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. d/, j/, l/ Tr. zákona) na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 31.3.2015 sp. zn. 1T/31/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej P. N., C. XXX/XX, N., IČO 00331333, spôsobenú škodu vo výške 1.626 € (jedentisícšesťstodvadsaťšesť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obaja obžalovaní a prokurátor vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

- bez povolenia zadovážil a prechovával sebe hromadne účinnú zbraň,

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

- úmyselne porušil právo iného na jeho súkromie v obydlí, právo na jeho súkromný a rodinný život vedený v obydlí tým, že bez jeho súhlasu zadovážoval pre seba neoprávneným sledovaním jeho obydlia poznatky o jeho živote a živote osôb, ktoré sa zdržiavajú v jeho obydlí a s využitím informačno-technických prostriedkov a iných technických prostriedkov vyhotovoval z tohto pozorovania záznamy,

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.