

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/243/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212212732
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4212212732.7

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45 535 108, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:36 862 711 proti žalovanému: I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L., E.B. M. XXXX/X zaplatenie 135,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 135,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,60 € od 6.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 54,03 € od 6.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 39,64 € od 6.9.2009 do zaplatenia a zo sumy 1,66 € od 6.10.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konani

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 716,82 € s príslušenstvom, keď poukazoval na zmluvu o pripojení zo dňa 21.9.2007, ktorú uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu.

2. Uznesením tunajšieho súdu 15C/243/2012-102 zo dňa 9.12.2014 tunajší súd zastavil konanie v časti 580,89 € z dôvodu späťvzatia žaloby v uvedenej časti späť.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril..

4. Na pojednávanie konané dňa 25.10.2016 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nedostavil sa žalovaný, ktorý mal predvolanie vykázané podľa § 106 ods. 3 CSP. Súd pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie zmluvou o pripojení s dodatkami, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a ďalšími k spisu vykonanými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO:35 763 469 (podnik) uzatvoril so žalovaným (účastníkom) zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa mu zaviazal poskytnúť program služieb 55 Viac spolu s mobilným telefónom, pričom účastník sa zaviazal platiť dohodnutú sumu v pravidelných mesačných intervaloch.

6. Faktúrou číslo 7006640358, splatnou dňa 5.8.2010 vyfakturoval podnik zmluvnú pokutu vo výške 580,89 €, faktúrou číslo 7905476497, splatnou dňa 5.7.2009 vyfakturoval podnik poskytnutie služieb sumou vo výške 40,60 €, faktúrou číslo 7906528735, splatnou dňa 5.8.2009 podnik vyfakturoval poskytnutie služieb sumou vo výške 54,03 €, faktúrou číslo 7907520059, splatnou dňa 5.9.2009 podnik

vyfakturoval poskytnutie služieb sumou 39,64 € a faktúrou číslo 79908563104, splatnou dňa 5.10.2009 podnik vyfakturoval poskytnutie služieb sumou 1,66 €.

7. Žalobca predložil zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 ako postupníkom.

8. S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.11.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa..

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

9. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstať resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú potrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečeniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

10. V danom prípade súd uvedenú zmluvu hodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. právnym predchodcom žalobcu, podnikom, ktorý ako veriteľ uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu, ktorá je daná, nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávky, bola pôvodná pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. postúpená na spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108. Je nepochybné, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., a žalovaným prišlo k uzavretiu riadnej zmluvy o poskytnutí telekomunikačných

služieb, pričom zmluva spĺňa všetky náležitosti zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách tak, ako sú uvedené vyššie. Na základe zmluvy spoločnosť Slovak Telekom, a.s., poskytla žalovanému v zmluve dohodnuté služby a vyfakturovala mu cenu za tieto služby, a žalovanému vznikla povinnosť za riadne poskytnuté a vyfakturované služby zaplatiť všetky vyčíslené sumy v lehote splatnosti. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval, svoje povinnosti si neplnil, a mu vznikol dlh, ktorého zaplataenia sa žalobca domáhal a ktorý je vo výške priznanej dôvodný. Okrem priznanej istiny bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny podľa § 517 ods. 2 OZ, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. Počiatok z omeškania bol určený od žalobcom žiadaných dní, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, ktoré nasledujú po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 CSP a to tak, že žalovanému úspešnému v konaní nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli. Súd vidí úspech žalovaného v tom, že žalobca svojvoľne a bezdôvodne zobral návrh v časti istiny vo výške 580,89 € späť a žiadal v danej časti konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby v danej časti nevyplýva zo správania žalovaného, teda žalovaný nijakým spôsobom nezapríčinil zastavenie konania v tejto časti, napr. zaplatením sumy po začatí konania. Z daného dôvodu bol žalovanému v konaní určený úspech 580,89/716,82. Žalobcov úspech v konaní predstavuje 135,93/716,82. Celkový úspech žalovaného v konaní by tak bol 444,96/716,82. Z daného teda možno vidieť, že žalovaný bol v konaní úspešnejší a mal by nárok na náhradu trov konania. Nakoľko mu však v konaní trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.