

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010376
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621010376.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného M. V., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júla 2022 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

M. V., narodený XX. F. XXXX v B., trvale bydliskom ul. X. č. XXX/X, XXX XX V. X. F.,

sa uznáva vinným, že

obvinený si dňa 07.12.2020 prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu vydanú Okresným súdom Malacky pod č. k. 1T 120/2019 zo dňa 02.12.2020, v ktorej sa uvádza, že najneskoršie v priebehu dňa 04.01.2021 má nastúpiť v Ústave na výkon väzby Bratislava, Chorvátska 5, nakoľko bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod č. k. 1T 120/2019 zo dňa 26.11.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2020, pričom obvinený si dňa 14.12.2020 podal žiadosť o odklad nastúpenia výkonu trestu odňatia slobody, ktorú mu Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 16.12.2020 zamietol a zároveň ho v uznesení upozornil, že nakoľko bola jeho žiadosť o odklad výkonu nastúpenia trestu odňatia slobody zamietnutá, je povinný nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody v lehote uvedenej vo výzve na nastúpenie do výkonu trestu, v opačnom prípade sa dopúšťa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom uznesenie o zamietnutí odkladu nástupu výkonu trestu odňatia slobody si prevzal dňa 11.01.2021, avšak do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, zdržiaval sa na neznámom mieste až do dňa 18.02.2021, kedy bol o 16:00 hod. hliadkou Obvodného oddelenie PZ Stupava zadržaný,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

Za to sa mu
ukladá

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.