

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Pc/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206290  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616206290.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa O. K., G.. XX. XX. XXXX, K. K. XXX/XX, L. I.Á. proti V. O., G.. XX. XX. XXXX, K. G.. X. Q. XXXX/X, L. M., U. J. U. C. E. O., G.. XX. XX. XXXX, o odmietnutí podania, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, doručené dňa 07. 09. 2016 označené ako: „Návrh na žiadosť o zapretie otcovstva, maloletej E. O., G.. XX. XX. XXXX“ o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bolo dňa 07. 09. 2016 doručené písomné podanie navrhovateľa Petra Bellu, ktoré bolo označené ako „Návrh na žiadosť o zapretie otcovstva, maloletej E. O., G.. XX. XX. XXXX.“ Navrhovateľ v podaní uviedol, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 12. 2000, č. k. 13Nc 16/00, súd schválil rodičovskú dohodu, týkajúcu sa maloletej E. O.. Súd ju zveril do výchovy matke, V. O.Á. a jeho zaviazal prispievať sumou 500,- Sk mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 01. 09. 2000. Nakoľko sa navrhovateľ dozvedel, že nie je otcom maloletej E. O., čo mu potvrdila aj V. O., požiadal súd, aby po vykonanom dokazovaní „vyhovел jeho návrhu“.

2. Uznesením č. k. 6Pc/6/2016-4 zo dňa 19. 09. 2016 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania a to tak, že správne označí účastníkov konania v súlade s ustanovením § 108 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uvedie petit svojho návrhu (t. j. to čoho sa domáha), aby jasne a zrozumiteľne uviedol ako žiada, aby súd rozhodol v jeho právnej veci a nakoniec, aby pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktorými zdôvodní svoj návrh na začatie konania, pričom v doplnení návrhu označí a predloží listinné dôkazy, ktorých sa dovoľáva. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 23. 09. 2016, pričom do dnešného dňa svoj návrh na začatie konania nedoplnil ani neopravil v zmysle výzvy súdu.

3. Podľa §23 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh.

4. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoľáva.

6. Podľa § 108 ods. 3 CMP, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Na základe citovaných ustanovení a s prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, dňa 07. 09. 2016 odmietol, nakoľko pre absenciu zákonom ustanovených všeobecných náležitostí podania (§ 127 Civilného sporového poriadku), a pre uvedený nedostatok podania nemožno ďalej pokračovať v konaní. Navrhovateľ O. K. aj napriek výzve súdu neopravil a nedoplnil podanie tým, že by riadne označil účastníkov konania, uviedol by jasne a zrozumiteľne čoho sa svojím návrhom na začatie konania domáha a zároveň neuviedol ani žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktorými by zdôvodnil svoj návrh a súdu nepredložil ani neoznačil žiadne relevantné dôkazy na podporu svojich tvrdení. Uznesenie na odstránenie väd podania bolo O. K. doručené dňa 23. 09. 2016, pričom do dnešného dňa neboli nedostatky podania odstránené. V prípade ak navrhovateľ podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou na odstránenie väd podania a to najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 129 ods. 4 CSP, rozhodnúť Okresný súd Liptovský Mikuláš.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).