

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/427/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515206030
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515206030.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Oľgou Tatranskou, v spore žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, v skratenej forme „ŽSR“, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501, proti žalovanému: C. G., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XXX/X, XXX XX B. T., o zaplatenie 116,52 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 116,52 eur, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 116,52 eur od 11.07.2014 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.04.2015, podal žalobca na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 116,52 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako správca nehnuteľného majetku vo vlastníctve štátu, 2 - izbového bytu Č.. X v dome v B. T., U. Č. XXX, B. L. G. „„, Č. XXX/XX, v katastrálnom území B. T., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 03.09.2009 a Zápisnice o prevzatí bytu zo dňa 04.08.2009, prenechal tento byt žalovanému do užívania na dobu určitú, od 01.09.2009 do 31.08.2010. Žalovaný predmetný byt prevzal do užívania dňa 04.08.2009. V zmysle článku III. ods. 6 Zmluvy, bol žalovaný povinný platiť žalobcovi nájomné a preddavky za služby spojené s užívaním bytu v sume vypočítanej v evidenčnom liste a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci. V zmysle článku III. ods. 8 bol tiež povinný uhradiť žalobcovi nedoplatky z ročných vyúčtovaní plnení poskytovaných s užívaním bytu najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Žalovaný si však tieto povinnosti neplnil riadne a včas, a preto ho žalobca listom zo dňa 08.09.2010 vyzval, aby odovzdal predmetný byt späť dňa 04.10.2010. Na preberacom konaní, teda dňa 04.10.2010, žalovaný byt neodovzdal a tento bol nakoniec vypratán až v exekučnom konaní dňa 20.11.2013, na základe rozkazu na plnenie Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 11C/10/2011 zo dňa 26.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2011. Žalovaný teda užíval predmetný byt aj po skončení nájmu pričom za jeho užívanie žalobcovi neuhradil nájomné. Žalovaný sa teda užívaním bytu bez odplaty obohatil bez právneho dôvodu. Žalobca má teda za to, že žalovanému vznikol dlh v sume 116,52 eur, pričom táto suma vyplýva z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2013.

3. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa ustanovenia § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa ustanovenia § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Žaloba, uznesenie zo dňa 11.05.2015, č. k. 16C/427/2015 - 9, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach, boli žalovanému doručené podľa predpisov účinných do 30.06.2016 dňa 29.06.2016. Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa v ustanovenej lehote nevyjadril.

8. Po zistení, že v tomto spotrebiteľskom spore jeho hodnota neprevyšuje sumu 1000 eur, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporené, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, rozsudkom pre zmeškania podľa ustanovenia § 273 CSP.

9. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky, predmetom činnosti železníc je prenájom nehnuteľností.

10. Podľa ustanovenia § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

11. Podľa ustanovenia § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

12. Podľa ustanovenia § 710 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času.

13. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa ustanovenia § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 0,15%.

16. Nakoľko žalovaný užíval byt, ktorého správcom je žalobca, po dobu dlhšiu ako tri roky, pričom za toto užívanie nehnuteľnosti žalobcovi neuhradil žiadnu sumu, teda neposkytol žiadnu odplatu, súd žalobe, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, v celom rozsahu vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko bol žalobca v spore v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a tomuto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami. Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa. Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.