

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/931/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218413
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614218413.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a členov senátu JUDr. Danice Kočíckovej a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO 47 234 679, proti žalovanej: X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, XXX XX S., štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpená procesným opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 316,38 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 11C/116/2015-59 zo dňa 15. 07. 2015, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh žalobcu zamietol s odôvodnením, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní. Žalobca odvodil svoju aktívnu legitimitáciu na podanie návrhu na začatie konania od zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej s pôvodným veriteľom Home Credit Slovakia a.s., na základe ktorej na žalobcu ako postupníka mala byť prevedená aj pohľadávka voči žalovanej. Žalobca k návrhu (a ani neskôr) predmetnú zmluvu o postúpení nepredložil, súdu predložil iba oznámenie postúpenia pohľadávky dlžníkovi zo strany postupcu, ktoré nepreukazuje samo o sebe aktívnu vecnú legitimitáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní.

2. O trovách konania súd rozhodol podľa ust § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „OSP“) tak, že úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich v konaní neuplatnila, a ani jej zo spisu nijaké trovy nevyplyvajú.

3. V súlade s § 204 zák. č. 99/1963 Zb. účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len OSP) proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca z dôvodu § 205 ods. 2 písm. d) OSP, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu § 205 ods. 2 písm. f) OSP, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby odvolací súd predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

4. Odvolateľ v odvolaní uviedol, že nesúhlasí so zamietnutím návrhu z dôvodu, že nebola predložená zmluva o postúpení pohľadávky. Spoločnosť AB 1 B.V. so sídlom v Holandskom kráľovstve je právny nástupca z úverovej zmluvy č. 4208097102 na základe zmluvy o postúpení zo dňa 26.02.2014, iné dátumy uvedené v podanom návrhu alebo na iných listinných dokumentoch sú chybou v písaní. Zastáva

právny názor, že k omeškaniu dlžníka došlo, ako bolo uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to deň po 15. dni odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, ktorá ako hmotnoprávny úkon je súčasťou žalobného návrhu; v tomto prípade žalobca uniesol bremeno tvrdenia, keď v návrhu tvrdil, že došlo k zosplateniu poskytnutého úveru v súlade s úverovou zmluvou a zákonom a bremeno dôkazu uniesol priložením poštového podacieho hárku (je pravdou, tak ako uvádza súd, že žalobca súdu predložil fotokópiu listu podacieho hárku č. EPH001996399, je preukázané, že žalovanej bola zaslaná doporučená zásielka podacieho čísla RN068581224SK nevedeného dňa na bližšie nevedenej pošte; súd prvej inštancie konštatoval, že: „Súd vyzval žalobcu“ s ohľadom na uvedené došlo v návrhu k písomným chybám, ktoré na výzvu súdu neodstránil, keďže došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 26. 02. 2014, kým reg. č. postupníka je 560 07 043, samotná skutočnosť písomných chýb nemôže spôsobiť zamietnutie návrhu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu, keď v samotnom návrhu preukázal právnu subjektivitu a svoj nárok preukázal oznámením o postúpení pohľadávky žalovanej. Predmetný hmotnoprávny úkon sa dostal do dispozičnej sféry žalovanej, spolu s doručenou žalobou, čo konajúci súd má aj preukázané, teda v zmysle § 41 ods. 3 OSP nadmieru všetkých pochybností najneskôr dňom doručenia žalobného návrhu žalovanej došlo k uplatneniu práva na tzv. stratu výhody splátok Žalobca v predmetnom spore odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu ako hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo, respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať v zmysle ustanovení § 526 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

5. Odvolateľ si zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 79,90 Eur s DPH

6. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. V súlade s § 61 CSP stranami v konaní sú žalobca a žalovaný, preto odvolací súd namiesto pôvodného označenia účastníkov navrhovateľ a odporca, ich označuje žalobca a žalovaný.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa ustanovenia § 379 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a § 380 CSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

12. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozsudku súdu prvej inštancie. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd správne postupoval, keď návrh žalobcu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a rozhodol v znení enunciatu svojho rozhodnutia. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne a rozobral v odôvodnení svojho rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

13. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

14. Na doplnenie správnosti a k dôvodom podaného odvolania krajský súd uvádza, že v súlade s § 153 OSP účinného v čase rozhodovania súdom prvej inštancie, súd rozhodoval na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemal dôvodné a závažné pochybnosti. Podľa § 120 OSP účinného v čase rozhodovania súdom prvej inštancie, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

15. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca tvrdí, že je právnym nástupcom spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany a domáha sa peňažného nároku od žalovaného; priamo v návrhu uviedol, že v súlade s § 526 OZ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 02. 2014 boli postúpené pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., reg. č. 560 07 043, súkromnú spoločnosť s ručením obmedzeným, založenú podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva, so sídlom Amsterdam, Strawinskylann 933, PSČ: 1077 XX, Holandské kráľovstvo; k návrhu okrem iných dokladov doložil Oznámenie o postúpení pohľadávky žalovaného. Dôkaz predložený žalobcom Oznámenie o postúpení pohľadávky nepotvrdoval aktívnu legitimitáciu žalobcu a ním tvrdené skutočnosti v návrhu (podľa oznámenia o postúpení pohľadávka bola postúpená na základe zmluvy o postúpení zo dňa 12. 09. 2012, t. j. nie zo dňa 26. 02. 2014 ako tvrdí žalobca v návrhu, pohľadávka bola postúpená spoločnosti s reg. číslom iným ako žalobcovým). Súd prvej inštancie za účelom zistenia skutkového stavu a v súlade s dôkazným bremenom žalobcu vyzval žalobcu na preukázanie odôvodnenosti nároku, predloženia zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 02. 2014 (viď č. I. 44 spisu).

16. V danom prípade bolo povinnosťou žalobcu preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je odvodzovaný návrhom uplatňovaný nárok.

17. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku vstúpi namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu, cedenta), nový veriteľ (postupník, cesionár). Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena môže nastať z vôle doterajšieho veriteľa zmluvou, uzavretou medzi ním a novým veriteľom (dobrovoľná cesia - cessio voluntaria) alebo bez jeho vôle, prípadne proti jeho vôli (nútená cesia - cessio necessaria), ktorá sa uskutočňuje buď priamo zo zákona, alebo súdnym rozhodnutím. Zmluva o postúpení pohľadávky musí mať písomnú formu (§ 524 ods. 1 OZ). Na platnosť zmluvy sa nevyžaduje súhlas dlžníka, pretože zmena pri osobe veriteľa sa nedotýka jeho práv a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Predpokladom platnosti zmluvy je spôsobilý predmet postúpenia. Aj keď na platnosť zmluvy nie je potrebný súhlas dlžníka, podľa dikcie ustanovenia § 526 OZ sa však musí dlžníkovi oznámiť bez zbytočného odkladu postúpenie pohľadávky. Túto oznamovaniu povinnosť má postupca. Postupník v prípade, ak postupca neoznámil dlžníkovi cesiu, môže sám preukázať dlžníkovi postúpenie pohľadávky (napr. predložením zmluvy o postúpení pohľadávky). Ak postupca oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky, dlžník nie je oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Kým dlžník nie je o postúpení pohľadávky vyrozumieť, môže plniť pôvodnému veriteľovi, ktorý za tejto situácie nemôže plnenie odmietnuť. Následky postúpenia sa prejavujú v právnom postúpení všetkých troch subjektov (postupcu, postupníka a dlžníka). Postupca stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom a právami s nimi spojenými, preto postupca nie je po postúpení oprávnený pohľadávku od dlžníka vymáhať a nie je oprávnený od dlžníka prijať plnenie. Postúpením pohľadávky dlžník nie je dotknutý vo svojom postavení, pričom nemôže sa zhoršiť jeho právne postavenie. Z uvedeného dôvodu sa dlžníkovi zachovávajú všetky námietky, ktoré mal v čase postúpenia proti pohľadávke a rovnako môže voči pohľadávke namietat' vzájomné pohľadávky, ktoré už vtedy mal voči postupcovi a to aj vtedy, keď v čase postúpenia ešte neboli splatné (§ 529 OZ). Dlžník je povinný plniť novému veriteľovi len od vtedy, od kedy sa o postúpení dozvedel.

18. Žalobca bol v predvolaní na pojednávanie poučený okrem iných i podľa § 120 ods. 4 OSP o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada.

19. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v civilnom sporovom konaní musíme rozlišovať procesnú legitimitáciu a vecnú legitimitáciu. Procesnou legitimitáciou rozumieme oprávnenie byť stranou

v spore. Vecnou legitimitáciou rozumieme z hmotného práva vyplývajúci stav svedčiaci o tom, kto je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Či je strana vecne legitimovaná, buď aktívne (na strane žalobcu) alebo pasívne (na strane žalovaného), ukáže sa v konečnom vecnom súdnom rozhodnutí. Nedostatok vecnej legitimitácie teda znamená, že strana nebola nositeľom práva, o ktoré išlo v konkrétnom konaní. Vecná legitimitácia má význam v každom sporovom konaní. Nedostatok vecnej legitimitácie teda znamená, že strana nebola nositeľom práva, o ktoré išlo v konaní

20. Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie konštatuje, že žalobca v konaní nepreukázal (neunesol dôkazné bremeno) svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní. Aktívnu legitimitáciu preukazoval tvrdením o postúpení pohľadávky a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 02. 2014, avšak predložený listinný dôkaz žalobcom Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 11. 2014, ktoré bolo adresované žalovanému nepotvrdilo ním tvrdené skutočnosti, obsahovalo diametrálne odlišné údaje (ohľadne dňa uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, tiež iné registračné číslo postuoníka), než na ktoré sa žalobca odvolával v žalobe. Z obsahu spisu nie je možné ďalej vyvodiť, že postupca (Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany) zákonným spôsobom oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu (postupníka) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 02. 2014. Z pripojeného kópie podacieho hárku zo dňa 19. 11. 2014 je možné vyvodiť len to, že právny zástupca žalobcu podal na Slovenskú poštu, a.s., doporučený list adresovaný žalovanému, nie je zrejme čo bolo doručované. Žalovaný nepotvrdil skutočnosť, že oznámenie o postúpení pohľadávky mu nebolo doručené.

21. Z uvedeného dôvodu okresný súd správne rozhodol, keď návrh zamietol.

22. Odvolací súd vzhľadom na koncentračnú zásadu nemohol prihliadať na dôkaz (Zmluvu o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4109036902 zo dňa 26. 02. 2014), ktorú predložil žalobca až v odvolacom konaní, pretože žalobca nepreukázal, že sú, resp. boli splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 205a OSP, § 366 CSP na to, aby tento dôkaz bol odvolacím dôvodom.

23. Žalobca v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré objektívne nemohol uplatniť v konaní pred okresným súdom a ktoré by spĺňali procesné podmienky na to, aby mohli byť relevantným odvolacím dôvodom.

24. Pokiaľ žalobca v odvolaní uvádzal, že jeho právna subjektivita nebola spochybnená, nie je zrejme v akej súvislosti toto uvádza, keďže súd prvej inštancie nerozhodoval na základe záveru, žeby žalobca nemal právnu subjektivitu.

25. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané odvolacie dôvody, uvádzané žalobcom. Preto odvolací súd podľa § 387 CSP napadnutý rozsudok, ako aj závislý výrok (§ 379 písm. a) CSP) o trovách prvoinštančného konania ako vecne správny potvrdil.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalovanému však žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli, preto mu odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

27. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).