

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011720  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011720.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému N. A., nar. XX.XX.XXXX v S. C., trvale bytom v D. K. - R. č. XXX, okres R., prechodne bytom na K. ubytovni P., H. 8, R., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr.zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 10.05.2016, sp.zn. 4T/139/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. októbra 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 10.05.2016, sp.zn. 4T/139/2015, bol obžalovaný N. A. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v dňoch 17.03.2015, 20.03.2015 a 21.03.2015 odcudzil z trakčného vedenia medzi Železničnou stanicou Trenčín - Zlatovce a fy. Letecké opravovne a.s. Trenčín na ulici Kasárenskej č. 8 medený kábel o celkovej hmotnosti 86 kg tak, že časti kábla visiace z trakčného vedenia odrezal pílkou na železo, čím spoločnosti Letecké opravovne a.s. Trenčín spôsobil škodu vo výške 335 Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona za použitia § 56 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 200,- (dvesto) Eur. Podľa § 57 odsek 3 Tr. zákona mu bol pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu bol úmyselne zmarený, stanovený náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace. Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti laurie, s. r. o., 913 03 Drietoma 353, IČO: 36 797 171 škodu vo výške 304,- Eur.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor, ktoré podal proti výroku o treste v neprospech obžalovaného, pričom v písomnom odôvodnení odvolania poukázal na to, že obžalovaný bol už v minulosti viackrát súdne trestaný, naposledy v roku 2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 28.11.2015. Je teda zrejmé, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe vyššie citovaného odsúdenia. Preto uložený peňažný trest prokurátor považuje za neprimerane mierny trest, ktorý nedostatočne zohľadňuje individuálnu i generálnu prevenciu, pričom účel trestu by bol splnený len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Preto navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom peňažnom treste a sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry poukázala na písomné dôvody odvolania a navrhla zrušiť napadnutý výrok o treste s tým, aby krajský súd sám obžalovanému uložil

nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici zákonnej trestnej sadzby a na výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný uviedol, že v súčasnosti si riadne plní vyživovaciu povinnosť, pokiaľ ide o ním spôsobenú škodu krádežou, túto je ochotný uhradiť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď podľa § 257 ods.7 Tr.por. na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Tr.por., tohto uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr.zák., pretože obžalovaný svojím konaním popísaným v skutku, ku ktorému sa priznal, naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcim nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Je pravdou, že obžalovaný bol už bol v minulosti päťkrát súdne trestaný. Prvé tri odsúdenia sú z rokov 1984,1989, 1990, kedy mu boli uložené nepodmienečné tresty, u štvrtého odsúdenia z roku 2008 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/110/2014 zo dňa 17.09.2014, právoplatným dňa 28.11.2014, pre zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu na skúšobnú dobu do 28.11.2015, z čoho je zrejmé, že prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom mu tiež v zmysle § 37 písm. m) priťažuje, že už bol za trestný čin odsúdený. Odvolací súd považuje však za nutné uviesť, že nie akékoľvek spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe je automaticky dôvodom na uloženie nepodmienečného trestu. V danom prípade je nutné poukázať na to, že u aktuálne prejednávanej trestnej činnosti sa jedná o druhovo iný trestný čin ako u predchádzajúceho odsúdenia a aj keď ide o úmyselný prečin, jeho závažnosť a spôsobený následok nie sú vysoké. Obžalovaný sa k skutku od počiatku priznal a svoj čin úprimne oľutoval a napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, teda mu boli priznané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm n) Tr. zákona. Tak ako už i súd prvého stupňa, odvolací súd tiež prihliadol na skutočnosť, že od spáchania skutku obžalovaný sám aktívnym spôsobom začal pristupovať k zmene spôsobu svojho života, našiel si medzičasom zamestnanie trvalého charakteru, plní si svoju vyživovaciu povinnosť a je ochotný nahradiť škodu, ktorú v prejednávanom prípade spôsobil, z čoho sa možno domnievať, že prehodnotil svoj život a má snahu do budúcnosti viesť riadny život. Pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Odvolací súd potom starostlivo zvažujúc všetky vyššie uvedené skutočnosti, sa napokon stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že najmä vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, súčasnú aktívnu snahu usporiadať svoje osobné pomery a viesť riadny život, nie je nutné na neho vplývať trestom odňatia slobody, ale je možné účel trestu dosiahnuť aj peňažným trestom vo výmere 200 Eur s určením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Takto uložený trest nie je neprimerane mierny a aj podľa názoru odvolacieho súdu splní svoj účel v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák.

Z uvedených dôvodov potom krajský súd odvolanie prokurátora odvolací súd podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.