

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoE/286/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207468  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814207468.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: O., narodená XX.XX.XXXX a Q., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y. ako kolíznym opatrovníkom, detí matky J. X., narodennej XX.XX.XXXX, bytom V. Y., X. XXX/X a otca Y. X., narodeného XX.XX.XXXX, bytom L. XX, zastúpeného J.. R. Y., advokátkou, so sídlom Y., X. X/A XXX, o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi, na odvolanie otca detí proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č.k. 15Em/1/2014-123 zo dňa 11. júla 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie 15Em/1/2014 (konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Prievidza, č.k. 11P/70/2013-17). Rozhodnutie zdôvodnil tým, že predmetom výkonu malo byť predbežne vykonateľné rozhodnutie (predbežné opatrenie) Okresného súdu Prievidza, č.k. 11P/70/2013-17 o úprave styku otca s maloletými deťmi zo dňa 29.11.2013, právoplatné dňa 20.12.2013, predbežne vykonateľné dňa 29.11.2013. Otec detí prostredníctvom právnej zástupkyne v návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že matka sa neriadi uvedeným predbežným opatrením a neumožňuje mu riadny styk s maloletými deťmi v určenom čase. Matke súd dňa 23.05.2014 doručil výzvu na dobrovoľné plnenie rozhodnutia. Súdu boli doručené vyjadrenia rodičov maloletých detí spolu s prílohami, po ktorých vyhodnotení súd uznesením, č.k. 15Em/1/2014-48 zo dňa 03.12.2014, právoplatným dňa 23.11.2015, uložil matke maloletých detí v zmysle § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza v lehote troch dní od právoplatnosti sumu 200 Eur. Rozhodnutím Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/8/2014-332 zo dňa 10.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2016, bol upravený styk otca s mal. Q. a mal. O. novým spôsobom, preto mal súd prvej inštancie za to, že rozhodnutie, ktoré bolo podkladom tohto výkonu (č.k. 11P/70/2013-17 zo dňa 29.11.2013) sa novou úpravou styku v rozsudku, č.k. 4P/8/2014-332 zo dňa 10.06.2016 stalo neúčinným. Preto súd rozhodol o zastavení konania podľa § 390 písm. b) Civilného mimosporového poriadku (CMP). Súd prvej inštancie tiež v odôvodnení uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by sa v súčasnosti úprava styku v zmysle nového rozhodnutia nerealizovala.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhol, aby okresný súd pokračoval v konaní podľa zmeneného exekučného titulu (rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/8/2014-332) a nariadil odňatie mal. O. a Q. X. matke a odovzdanie otcovi v dňoch určených v súdnom rozhodnutí. Odvolanie zdôvodnil tým, že matka detí riadne nerešpektuje ani súčasné rozhodnutie Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/8/2014-332 v časti o úprave styku s maloletými deťmi, konkrétne mu nedala deti jedenkrát, a to od 03.06.2016 do 05.06.2016, pričom on na styk s deťmi prišiel z miesta svojho bydliska, ktoré je vzdialené od miesta bydliska detí 230 km. Ostatné styky s mal. deťmi sa uskutočnili

podľa právoplatného súdneho rozhodnutia. S matkou detí sa nedá komunikovať, keď jej zavolá, zloží mu telefón. Zakazuje deťom telefonovať s ním v čase, keď s ním nemajú určený styk. Matka nedodržiava ani súčasné právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré už nie je len predbežné opatrenie, robí si, čo chce a maloleté deti zastrašuje. Znaleckým posudkom v konaní, sp. zn. 4P/8/2014 bolo preukázané, že deti sú naňho citovo naviazané. Zo striedavej starostlivosti ustúpil v záujme detí, a nie preto, aby ho ich matka od nich izolovala.

3. Matka detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by sa v súčasnosti nerealizoval styk detí s ich otcom jej zapríčinením. Súdne rozhodnutie rešpektuje. Dievčatá Q. a O. vedia vždy vopred o každej návšteve a sú pripravené na odchod. V termíne od 03.06.2016 do 05.06.2016 ich otec odmietol zobrať k nemu na návštevu. V ten deň šli deti zo školy k p. Y., pričom táto telefonovala otcovi, aby si po deti prišiel k nej. Otec detí o 16:00 hod. išiel na políciu, kam prišla ona so susedou za ním, avšak otec detí práve odchádzal a povedal, že je vysoký čas, a že deti na východ nezoberie. Záujem otca o deti je minimálny, chce ju len očierňovať. Ďalej matka detí uviedla, že nesúhlasí s navrhovaným uznesením, ako ho navrhol v odvolaní otec detí, nie je dôvod, aby súd nariadil odňatie detí.

4. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 390 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

6. Citované ustanovenie § 390 písm. b) CMP upravuje postup v prípade, keď bol exekučný titul po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený a v prípade, keď bol zmenený. V preskúmvanej veci však exekučný titul nebol formálne ani zmenený, ani zrušený, ale - keďže išlo o predbežné opatrenie (teraz neodkladné opatrenie) - mal zo samotnej svojej podstaty obmedzenú účinnosť do rozhodnutia vo veci samej, teda do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým sa upravil styk otca s deťmi (časová obmedzenosť tejto úpravy styku bola v predmetnom rozhodnutí aj výslovne uvedená slovom „dočasne“). Na tom nič nemení skutočnosť, že rozsudok vo veci samej bol vydaný v inom konaní (pod inou spisovou značkou), pokiaľ sa ním upravoval ten istý predmet konania ako predchádzajúcim predbežným opatrením. Keďže postup v prípade straty účinnosti rozhodnutia o predbežnom (neodkladnom) opatrení nie je v CMP výslovne upravený, v súlade so všeobecnými výkladovými pravidlami (porov. aj čl. 3 bod 1 Základných princípov CMP), je potrebné postupovať spôsobom, ktorý je tejto situácii najbližší a je upravený ustanoveniami CMP. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu strata účinnosti uznesenia o predbežnom (neodkladnom) opatrení v dôsledku novej úpravy tej istej otázky rozsudkom vo veci samej má rovnaké dôsledky ako zrušenie predbežného (neodkladného) opatrenia. O zmene rozhodnutia je možné hovoriť len vtedy, ak by išlo o rozhodnutie rovnakej formy, teda predbežné (neodkladné) opatrenie by bolo zmenené iným predbežným (neodkladným) opatrením (typickým príkladom zmeny rozhodnutia sú následné úpravy styku, prípadne úpravy výšky vyživovacej povinnosti, keď už predtým bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom).

7. Odvolací súd sa z vyššie uvedených dôvodov stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že na situáciu, keď predbežné opatrenie je nahradené rozhodnutím vo veci samej, je potrebné aplikovať časť ustanovenia § 390 písm. b) CMP pred bodkočiarkou, teda aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaviť. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že preskúmvanie, či dochádza k riadnemu výkonu nového rozhodnutia (rozsudku) alebo nie, by bolo nad rámec tohto konania. Oprávnený rodič, ktorý je názoru, že druhý rodič nerešpektuje rozsudok, môže podať nový návrh na výkon rozhodnutia s novým exekučným titulom.

9. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyselne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).